

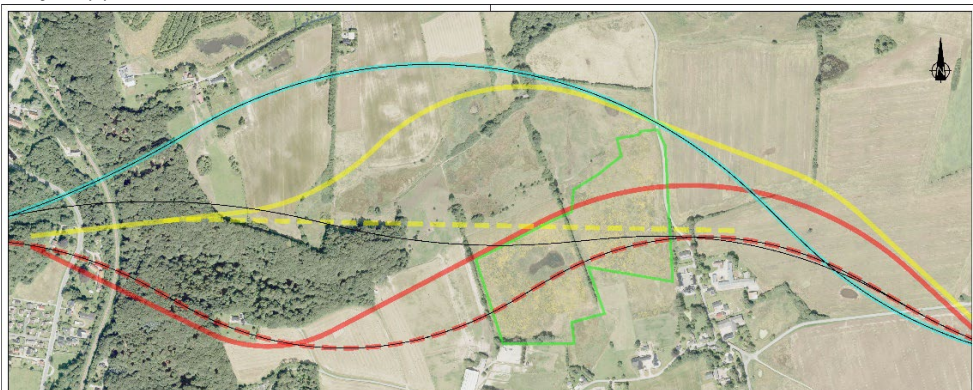
Bemærkninger til afgrænsning af miljøvurderingens indhold og idéer og forslag for nordlige omfartsvej og rekreativt område, Vejle (lokalplan nr. 1427 og tillæg nr. 7 til kommuneplan 2025)

Udvalg: Teknisk Udvalg	Behandlingsdato: 3. juni 2025	Sagsbehandler: ritsi	Dato for notat: 21. maj 2025
---------------------------	----------------------------------	-------------------------	---------------------------------

Konklusion

Som følge af bemærkningerne undersøges i Miljørapporten og planlægningen, udover de i afgrænsningsudtalelsens allerede nævnte emner:

Miljørapport:



- En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup. Linjen er vist med rød signatur på kortet.

- Vandstæren, der yngler ved Grejs Å, og rød glente, der har en særlig status i Vejle Kommune.
- Rødlistet planter og svampe i linjeføringerne
- Støj fra broen.
- Forskellige løsninger for en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.
- Evidens gasledninger.

I forhold til miljøvurdering af gasledninger kompetencehjemtager kommunen sagsbehandlingen af det samlede projekt fra SGAV.

Plangrundlaget

- Hvor der kan placeres sammenhængende ridestier i projektet, f.eks. langs med den dobbeltrettede fællessti.
- Om lokalplanafgrænsningen kan tilpasses, så den berører matr.nr. 4a, Hornstrup By mindst muligt.
- Arter af beplantning der skal anvendes. F.eks. blomstrende hjemmehørende planter og frugttræer, samt et minimum af græs, der skal slås. Begrønning af støjskærmning f.eks. med hjemmehørende klatreplanter, som er både løvfældende, stedsegrønne og blomstrende.

Indsiger	Resume af hørings svar	Teknik & Miljø bemærkninger
<p>1. Bor 560 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Viborgvej, Vejle</p>	<p>A. Støj Borgeren forventer, at der inden anlægsstart udføres lydmålinger, så kompensation for støjgener kan beregnes.</p> <p>Det forventes, at der ikke opstilles støjvægge som kompensation for støj.</p> <p>B. Natur Der er vådområder som tiltrækker dyreliv i umiddelbar nærhed af de planlagte linjeføringer.</p>	<p>A. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>B. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, § 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurdering blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p>
<p>2. Bor 300 meter fra linjeføring E</p> <p>Hover Kirkevej 49G, Vejle</p>	<p>A. CO₂ Borgeren foreslår, at miljøvurderingen indeholder beregninger af CO₂ emissioner.</p>	<p>A. CO₂ Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p>

		<p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p>
<p>3. Bor 315 meter fra hovedlinjeføring 3 Gl Hornstrupvej, Vejle</p>	<p>A. Alternativ linjeføring Borgeren foreslår en alternativ linjeføring øst for Grejsdalen i Keglekærdalen.</p> <p>Borgeren appellerer til at Kommunen overvejer, om der ikke er et alternativ til omfartsvejen.</p> <p>B. Støj Borgeren foreslår, at muligheden for at bygge støjskærm langs vejen undersøges, så støj og lyskeglegener minimeres. Det vil også være mere sikkert for dyrevildtet.</p> <p>Borgeren foreslår støjsvag asfalt, at grave vejen ned og at hastigheden er maks. 60 km/t ved boliger.</p>	<p>A. Alternativ linjeføring Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p> <p>En variant af linjeføring 1, hvor vejes rykkes tættere på Keglekær, vil også berører meget natur og giver et meget kurvet forløb, og undersøges derfor ikke nærmere.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>B. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p>

	<p>C. Rekreative områder Borgeren fortæller, at der allerede findes rekreative områder omkring Grejs og Hornstrup.</p> <p>Nye rekreative områder langs med vejen og ganske få faunapassager, vil mange ikke bruge. For hvem tør ride ved en omfartsvej, eller cykle langs en støjende vej. Mountainbikere foretrækker skovstier.</p> <p>De rekreative områder skal placeres et andet sted i sammenhæng med anden natur f.eks. i Vejle Syd ved Højen Bæk.</p> <p>Der burde være fokus på at linjeføringen tilgodeser natur, dyr og mennesker.</p> <p>D. Vibrationer, overfladevand, drikkevand og forurening Borgeren foreslår, at rystelser i anlægs- og driftsfasen undersøges.</p> <p>Anlæggelse af vejen og tung trafik vil give rystelser pga. det høje grundvandsspejl. Det kan give sætningsskader på boligerne.</p> <p>Vejvandet skal ikke gøre nærliggende områder mere våde.</p>	<p>Hastighedsgrænsen på vejen bliver maksimum 80 km/t, og den sænkes ved krydsninger.</p> <p>C. Rekreative områder Der planlægges efter en dobbeltrettet fællessti på den ene side af vejanlægget. Det er ikke fastlagt, om den dobbeltrettede fællessti skal forløbe parallelt med omfartsvejen eller i eget tracé væk fra vejen.</p> <p>Omkring vejen sikres et rekreativt område med en bredde på ca. 100 meter samt en række tværgående biodiversitet- og spredningskorridorer, der sammenbinder eksisterende natur. Korridorerne kan også anvendes rekreativt og sammenbinde eksisterende rekreative områder. Korridorerne giver mulighed for sikre krydsninger af vejen for både mennesker og dyr. I udvalgte korridorer kan der f.eks. etableres mountainbikespor og ridestier.</p> <p>Befolkningens levevilkår, herunder trafik og rekreative forhold, samt menneskers sundhed, herunder støj og vibrationer, undersøges i miljørapporten for alle linjeføringer.</p> <p>D. Vibrationer, overfladevand, drikkevand og forurening Vibrationer i anlægsfasen er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Der er ikke fastlagt grænseværdier for vibrationer fra trafik, der derfor ikke undersøges.</p> <p>Vand, herunder overfladevand og grundvand, inddragelse af vådområder, påvirkning og omlægning af vandløb og afledning af vejvand, vurderingen af risikoen for forurening af grundvandet undersøges i miljørapporten. Vurdering af</p>
--	---	---

	<p>Drikkevandet skal sikres.</p> <p>Natur og naboer skal sikres mod at få forurenede jorden fra mikroplast mm.</p> <p>E. Linjevalg rapporten og linjeføring 3 Linjeføring 3 er ikke den linje, der ikke berører mest natur, da den skærer gennem fredskov, og forbi en § 3-sø, som ikke er kortlagt i rapporten.</p> <p>Mennesker skulle have været en parameter i rapporten. Der er kraftig reduktion af ejendomsværdien, stavnsbinding, afskæring fra ens jord, udsigt til trafikstøj, forurening mm.</p> <p>F. Bro over Grejsdalen, støj og linjevalg rapporten Broen er ikke en faunapassage. Faunaen og skovens dyr får mindre areal og med en farlig vej oveni.</p> <p>Borgeren undrer sig over, at der i linjevalg rapporten står, at der ikke skal måles støj under broen.</p> <p>G. Natur</p>	<p>udledningsmængder og indholdet af miljøfremmede stoffer undersøges.</p> <p>E. Linjevalg rapporten og linjeføring 3 Linjeføring 3 er den linje der berører mindst natur.</p> <p>Fredskov er en betegnelse for et areal, der ikke må anvendes til andet end skov. Dvs. at selve træerne ikke er fredet, men må anvendes til skovdrift. Fredskovbetegnelsen siger intet om naturværdien af skoven. Nyplantet skov har en meget lav naturværdi.</p> <p>Fredskovsarealet indgår ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede, da rapporten blev udarbejdet.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke arealer med § 3-beskyttet natur direkte. Linjeforslaget forløber dog i umiddelbar nærhed til en ikke § 3- registreret sø. Denne lokalitet kan være omfattet af beskyttelsen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket afklares i miljø rapporten.</p> <p>F. Bro over Grejsdalen, støj og linjevalg rapporten Biologisk mangfoldighed, herunder barriereeffekt for dyrene er et emne der vil blive undersøgt i miljø rapporten og som kan betyde afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljø rapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p> <p>G. Natur</p>
--	---	--

	<p>Borgeren spørger, hvordan det sikres, at alle relevante rødlistede dyr og planter bliver fundet, og medtaget og vurderet i miljørapporten.</p> <p>Borgerens ejendom er kun undersøgt en halv time.</p> <p>De oplever sommerfugle og guldsmede, flagermus, store og små vandsalamandere og skrubbudser og frøer, røde glente, natugler osv.</p> <p>Borgeren spørger, om feltundersøgelserne bliver offentliggjort, herunder timeforbruge i felten, og ikke kun resumeret i miljørapporten.</p> <p>Så vidt borgeren ved, har der f.eks. ikke været sat lytteudstyr til flagermus op ved dennes matrikel.</p> <p>H. Lokalplan Borgerne foreslår, at lokalplanen skal have en udløbsdato, ligesom miljørapporten, så grundejerne ikke stavnsbindes.</p> <p>I. Luft og Klima Luft og klima er ikke med i afgrænsningsnotatet. Borgeren forslår, at det skal være en del af miljøvurderingen.</p>	<p>Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>Metoderne for undersøgelserne vil blive beskrevet i miljørapporten, og der vedlægges bilag til rapporten for særlige vigtige fundne arter.</p> <p>H. Lokalplan Det er ikke muligt ifølge planloven, at give en lokalplan en udløbsdato. Men der kan tages politisk beslutning om at ændre eller aflyse en lokalplan.</p> <p>I. Luft og Klima Planforslaget og projektet vil medføre anlægsarbejde, som kan give anledning til påvirkning af luftkvaliteten i anlægsfasen fra udstødningsgasser og støv. Anlægsarbejdet vil primært ske i det åbne land og være af begrænset varighed i de enkelte områder. Desuden vil påvirkningen af luftkvaliteten fra f.eks. støv reduceres ved anvendelse af almindelige afværgeforanstaltninger. Derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p>
--	--	---

	<p>J. Naturen Først Borgerne spørger, hvordan natur defineres.</p> <p>K. Ekspropriering Borgerne sætter spørgsmålstegn ved, om Kommunen har ret til at ekspropriere til rekreativt formål.</p>	<p>J. Naturen Først Vejle Kommune arbejder med konceptet 'Naturen først' i vores by- og erhvervsudvikling. Målet er at skabe store, sammenhængende naturområder, grønne forbindelser og nære naturoplevelser. En naturindsats er også en klimaindsats. Træer og planter binder CO₂, Lavninger og bassiner giver plads til regnvand. De forskellige beplantninger er med til at skabe et godt mikroklima i form af skygge, læ, luftfugtighed, lyd osv. Natur er både biodiversitet og livskvalitet, der kan skabe rekreative områder med fællesskaber, leg, læring og oplevelser i naturen.</p> <p>K. Ekspropriering I forhold til planloves § 47 om ekspropriering af fast ejendom, vurderes det, at ekspropriering til rekreativt formål vil være en virkeliggørelse af lokalplanen, og vil varetage almene samfundsinteresser, og dermed er lovlig.</p>
<p>4. Bor 1,1 km fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Skrædderbakken 15, Vejle</p>	<p>A. Rekreative områder Vejle Kommune er en af de kommuner i Danmark med flest medlemmer af Dansk Rideforbund, men der er ikke mange ridestier.</p> <p>Borgeren opfordrer til, at der indtænkes sammenhængende ridestier i projektet, bl.a. langs med den dobbeltrettede fællessti.</p> <p>B. Trafik, Bøgeagervej Borgeren foreslår, at der anlægges en dobbeltrettede fællessti langs med Bøgeagervej, da der er mange biler på vejen, og da der går lang tid inden vejen og broen over Grejsdalen er bygget.</p>	<p>A. Rekreative områder Teknik & Miljø indstiller, at det i lokalplanprocessen undersøges nærmere: Hvor der kan placeres sammenhængende ridestier i projektet, f.eks. langs med den dobbeltrettede fællessti.</p> <p>B. Trafik, Bøgeagervej Ønsker om anlæggelse af stier langs kommunens veje indgår løbende i en prioritering og der bevilges/afsættes hvert år penge til disse projekter. Bøgeagervej holdes tilsvarende under observation og vil indgå i denne prioritering.</p>

<p>5. Bor 480 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Gl Hornstrupvej 20, Vejle</p>	<p>A. Bro over Grejsdalen, visuelt, støj, forurening Borgeren bor i Grejsdalen, og er ked af broen. En bro 40 meter oppe i luften vil forstyrre udsigten, støje, forurene og skræmme dyrene væk.</p>	<p>A. Bro over Grejsdalen, visuelt, støj, forurening Planforslaget og projektet vil kunne have en påvirkning på de landskabelige værdier og det visuelle indtryk i området, og undersøges derfor i miljørapporten.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p> <p>Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Planforslaget og projektet vil medføre anlægsarbejde, som kan give anledning til påvirkning af luftkvaliteten i anlægsfasen fra udstødningsgasser og støv. Anlægsarbejdet vil primært ske i det åbne land og være af begrænset varighed i de enkelte områder. Desuden vil påvirkningen af luftkvaliteten fra f.eks. støv reduceres ved anvendelse af almindelige afværgeforanstaltninger. Derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p>
<p>6. Bor 125 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Grejsdalsvej 437 Vejle</p>	<p>A. Natur Vejprojektet vil krydse et område med både fredede naturområder og rig biodiversitet.</p> <p>Den fredede vandstær, som kun har 3–6 ynglepar i hele Danmark, er begyndt at yngle i åen lige bag borgerens naboejendom (Grejsdalsvej 448).</p> <p>Projektet kan være i modstrid med naturbeskyttelsesloven, skovloven i forhold til fredskov, miljøvurderingsloven,</p>	<p>A. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p>

	<p>Danmarks internationale forpligtelser under EU's biodiversitetsstrategi og FN's verdensmål (særligt mål 13 og 15).</p> <p>Borgerne foreslår, at miljøvurderingen skal vurdere påvirkningen af Bilag IV-arter og rødlistede arter (herunder vandstæren), økologisk kontinuitet i spredningskorridorer og påvirkning af § 3-beskyttet natur og eksisterende fredninger.</p> <p>B. Støj og vibrationer Borgeren foreslår, at støj og vibration, herunder hvordan Grejsdalens akustik forstærker støj undersøges, samt de helbredsmæssige konsekvenser for beboere.</p> <p>C. Kulturarv Borgerne foreslår, at kulturarv og bevaringsværdige bygninger undersøges i miljøvurderingen. Langs den berørte strækning ligger Grejsdalsvej 456, også kendt som "Grejs Nedre Mølle" eller "Elektromøllen". Bygningen er udpeget som bevaringsværdig.</p> <p>D. Fredskov Store dele af Grejsdalens skove er udlagt som fredskov. Borgeren foreslår, at projektets påvirkning på skovstruktur, funktion og økologisk sammenhæng undersøges, samt klimaeffekten ved at fælde eksisterende moden skov, for at plante nyt.</p> <p>E. Linjeføring 2 og 3</p>	<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Veje Kommune.</p> <p>B. Støj og vibrationer Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p> <p>Vibrationer i anlægsfasen er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Der er ikke fastlagt grænseværdier for vibrationer fra trafik, der derfor ikke undersøges.</p> <p>C. Kulturarv Arkitektonisk kulturarv, herunder fredede og bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøområder undersøges i miljørapporten.</p> <p>D. Fredskov Skovarealernes struktur, alder, heterogenitet, evt. forekomst af sjældne eller truede arter og potentielle funktion som rasteområde for padder undersøges i miljørapporten. Det er begrænset hvor meget skov der skal fældes, og der skal etableres erstatningsskov i forholdet 1:2. Klimaaftrykket undersøges der for ikke i miljørapporten.</p> <p>E. Linjeføring 2 og 3</p>
--	---	---

	<p>Linjeføring 2 eller 3 er ikke mulige løsninger. De indebærer markante indgreb i sårbare og beskyttede naturområder, og vil have uoprettelige konsekvenser for både biodiversitet, lokalmiljø og landskab.</p> <p>F. Bro over Grejsdalen og alternativ linjeføring Borgerne er imod en linjeføring gennem Grejsdalen, men hvis den skal etableres, bør den flyttes længere mod vest.</p> <p>Alternativt bør man undersøge muligheden for en linjeføring længere mod nord.</p> <p>Borgerne forslår en tunnel.</p> <p>G. Borgerinddragelse Mange lokale beboere har oplevet mangelfuld information og manglende mulighed for at deltage i beslutningsprocessen. Kommunen skal prioritere gennemsigtighed, rettidig</p>	<p>Linjeføring 2 berører natur, og påvirkning af naturen undersøges i miljørapporten.</p> <p>Linjeføring 3 er den linje der berører mindst natur.</p> <p>Fredskov er en betegnelse for et areal, der ikke må anvendes til andet end skov. Dvs. at selve træerne ikke er fredet, men må anvendes til skovdrift. Fredskovbetegnelsen siger intet om naturværdien af skoven. Nyplantet skov har en meget lav naturværdi.</p> <p>Fredskovsarealet indgår ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede, da rapporten blev udarbejdet.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke arealer med § 3-beskyttet natur direkte. Linjeforslaget forløber dog i umiddelbar nærhed til en ikke § 3- registreret sø. Denne lokalitet kan være omfattet af beskyttelsen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket afklares i miljørapporten.</p> <p>F. Bro over Grejsdalen og alternativ linjeføring At flytte vejen længere mod nord, vil ikke opfylde formålet med vejen, og vil være gennem et Natura 2000-område. Forslaget undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p> <p>En tunnel vurderes ikke at være en realistisk løsning.</p> <p>G. Borgerinddragelse Udgangspunktet for borgerinddragelsen har været den politiske beslutning om, at der skal etableres en omfartsvej nord om Vejle.</p>
--	--	---

	<p>borgerinddragelse og reelt tager hensyn til borgernes bekymringer.</p> <p>H. Projektets nødvendighed og alternativer Borgeren stiller spørgsmålstegn ved, om projektet reelt er nødvendigt i forhold til trafikudviklingen.</p> <p>Alternativer som bedre kollektiv trafik, opgradering af cykelinfrastruktur og fremme af grøn mobilitet skal vurderes.</p>	<p>Bygherre ved Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune har med udgangspunkt i dette holdt flere informationsmøder.</p> <p>Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning</p> <p>Planerne og miljørapporten vil blive sendt i offentlig høring, og i den periode vil der blive afholdt et borgermøde.</p> <p>H. Projektets nødvendighed og alternativer Etablering af en omfartsvej nord om Vejle har overordnet følgende trafikale formål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fremtidssikre vejnettet i Vejle kommune og undgå gennemkørende trafik gennem Vejle centrum. • Sammenbinding af ringvejsvejsforbindelse rundt om Vejle med tilslutning til statsvejnettet i begge ender. • Vejbetjening til nye bydele og boligområder. • Mulighed for at lede trafikken uden om Vejle, når der er kø på motorvejen. <p>Omfartsvejen er en del af samlet vurdering af mobiliteten i Vejle Kommune, som er nærmere beskrevet i kommunens</p>
--	---	--

		<p>Mobilitetsplan, herunder f.eks. kollektiv trafik, opgradering af cykelinfrastruktur og fremme af grøn mobilitet. De undersøges derfor ikke nærmere i miljørapporten.</p>
<p>7. Bor 310 meter fra hovedlinjeføring 3 GI Hornstrupvej 100, Vejle</p>	<p>A. Borgerinddragelse Borgeren mener ikke, at kommunen har ønsket en dialog om andre linjeføringer. I Hornstrupområdet sidder der nogle kapaciteter, som man ser bort fra i projektets gennemførelse.</p> <p>B. Politisk inddragelse Borgeren er i tvivl om politikerne er klædt godt nok på til at tage en beslutning om linjeføring, og foreslår en reel snak om muligheder og en workshop mellem politikere, borgere og forvaltning.</p> <p>C. Støj Borgeren ønsker, at der skærmes for støjen fra vejen med en vold eller en skærm. Borgeren er ligeglad med, hvordan afskærmningen ser ud.</p> <p>Under trafikanalyserne bør det undersøges, hvad forskellen i støj er i forhold til at vejen nedgraves, og hvor der monteres støjskærme.</p> <p>D. Linjeføring 3 og linjevalgssrapporten</p>	<p>A. Borgerinddragelse Nærværende høring har mange benyttet som en mulighed for at foreslå alternative linjeføringer. Forslagene vil med dette notat blive forelagt politikerne.</p> <p>B. Politisk inddragelse Bygherre ved Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune har afholdt to informationsmøder med politisk deltagelse. Politikerne inddrages løbende ved at de tager beslutning om f.eks. valg af linjeføring og igangsætning af lokalplan. Den næste politiske orientering bliver om nærværende afgrænsningshøring.</p> <p>Det er en politisk beslutning, hvad de planforslag og den miljørapport der sendes i offentlig høring skal indeholde, og om de skal vedtages endeligt, eventuelt med rettelser, i forhold til bemærkninger der indkommet i høringsfasen.</p> <p>C. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>De steder hvor vejen nedgraves vil støjen i forhold til dette beregnes.</p> <p>D. Linjeføring 3 og linjevalgssrapporten Linjeføring 3 er den linje der berører mindst natur.</p>

	<p>Linjeføring 3 er igennem en fredskov, der ikke er nævnt i linjevalg rapporten. Derfor er den valgt på forkert grundlag, da det ikke er den linjeføring der berører mindst natur.</p> <p>Der er også en § 3-sø i nærheden, og en mark med klimagræs uden sprøjtning, der også giver området en højere naturværdi.</p> <p>Borgeren vedlægger et kort der viser naturværdierne baseret på High Nature Value (HNV). Borgeren forudsætter, at den nye fredskov får en middel naturværdi.</p> <p>På kortet kan ses, at linjeføring 1 vil påvirke mindst natur. Dog ønsker borgeren heller ikke denne linjeføring, da den påvirker Grejs.</p> <p>E. Alternativ linjeføring Borgeren foreslår en linjeføring i den nordlige del af dalen nord for § 3-området og Keglekær bæk. Den vil påvirke færrest borgere i området.</p> <p>Hvis det er naturen der prioriteres først, så skal linjeføring nord om Keglekær bæk vælges, da den vil påvirke den mindst værdifulde natur.</p> <p>Borgeren har foreslået en linjeføring gennem Keglekærdalen, der er blevet afvist</p>	<p>Fredskov er en betegnelse for et areal, der ikke må anvendes til andet end skov. Dvs. at selve træerne ikke er fredet, men må anvendes til skovdrift. Fredskovbetegnelsen siger intet om naturværdien af skoven. Nyplantet skov har en meget lav naturværdi.</p> <p>Fredskovsarealet indgår ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede, da rapporten blev udarbejdet.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke arealer med § 3-beskyttet natur direkte. Linjeforslaget forløber dog i umiddelbar nærhed til en ikke § 3- registreret sø. Denne lokalitet kan være omfattet af beskyttelsen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket afklares i miljørapporten.</p> <p>E. Alternativ linjeføring Forslaget forstås således at det er linjeføring 1, der flyttes mod syd. En variant af linjeføring 1, hvor vejes rykkes tættere på Keglekær, vil berøre meget natur og få et meget kurvet forløb, og undersøges derfor ikke nærmere.</p> <p>Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p>
--	---	--

	<p>F. Lokalplan Borgeren mener, at borgmesteren har lovet at der udarbejdes en lokalplan for alle linjeføringer. Forvaltningen siger, at der kun bliver udarbejdet en lokalplan for hovedforslaget. Så forsvinder troværdigheden.</p> <p>Forvaltningen siger, at, hvis en af de andre linjeføringer vælges, skal der udarbejdes en ny lokalplan. Borgeren sætter spørgsmålstegn ved kommunens forvaltning af borgernes økonomi, når der laves lokalplaner i flæng.</p> <p>I linjevalg rapporten mangler kildehenvisninger. Borgeren har fundet kilder og konkluderer, at beslutningen om igangsætning af lokalplanen er taget på et for løst grundlag i forhold til naturen. Derfor bør lokalplanen afvente miljørapporten.</p> <p>G. Miljøvurdering Borgeren ønsker at der offentliggøres en præcis oversigt over metoder der anvendes i miljøvurderingen.</p> <p>H. Bro over Grejsdalen Borgeren håber aldrig der kommer en bro over Grejsdalen.</p> <p>I. Jord Borgeren spørger, om der ikke med linjeføring 3 skal afgraves væsentlig større mængder jord end ved linjeføring 1+2.</p> <p>J. Luft og klima</p>	<p>F. Lokalplan Der kan af praktiske årsager, kun udarbejdes en lokalplan for én linjeføring. Hvis miljøvurderingen og borgerinddragelsen viser, at det valgte hovedalternativ ikke er den bedste linjeføring, og der vælges en anden linjeføring, vil der skulle udarbejdes en ny lokalplan specifikt for denne linjeføring.</p> <p>Der skal jævnfør miljøvurderingsloven udarbejdes en miljøvurdering for lokalplanen, da projektet findes på lovens bilag 2. Lovpraksis er, at lokalplan og miljøvurdering skal udarbejdes parrallet.</p> <p>G. Miljøvurdering For hvert emne der behandles i miljørapporten, vil der være et metodeafsnit i overensstemmelse med miljøvurderingsloven.</p> <p>H. Bro over Grejsdalen Ingen bemærkninger.</p> <p>I. Jord Det forventes ikke at være væsentlig forskel på jordmængderne ved de 3 alternativer. De endelige mængder vil blive fastlagt i forbindelse med den skitseprojektering der vil foregå forud for miljøvurderingen.</p> <p>J. Luft og klima</p>
--	---	--

	<p>Borgeren foreslår, at luft og klima undersøges i miljøvurderingen for anlægs- og driftsfasen. Der afgives partikler til luften, og anlæg af vej og bro klimabelaster.</p> <p>K. Vand og oversvømmelse Overfladevandet og grundvand undersøges for forurening i miljøvurderingen.</p> <p>Der er høj grundvandsstand, og borgeren ønsker, at vejens påvirkning af huse med højt grundvand undersøges, og hvordan de våde områder sikres mod oversvømmelse. Det skal undersøges, hvad der sker med grundvandet i forhold til vibrationer fra vejen, og hvor overfladevandet ledes hen.</p> <p>L. Natur Under biologisk mangfoldighed i afgrænsningsnotatet står der, at vurderingen sker indenfor undersøgelsesområdet. Borgeren spørger, om arealer udenfor området ikke også skal undersøges.</p>	<p>Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>K. Vand og oversvømmelse Vand, herunder overfladevand og grundvand, inddragelse af vådområder, påvirkning og omlægning af vandløb og afledning af vejvand, vurderingen af risikoen for forurening af grundvandet undersøges i miljørapporten. Vurdering af udledningsmængder og indholdet af miljøfremmede stoffer undersøges.</p> <p>L. Natur Undersøgelsesområdet er større end projekt-/planområdet, dvs. at der også sker undersøgelse udenfor projekt-/planområdet.</p>
--	---	--

	<p>Borgeren synes, at rødlistede dyr som bl.a. vandstær og rød glente mv. ikke fremgår af undersøgelserne. Det er ikke nok udelukkende at undersøge bilag IV-arter.</p> <p>Borgeren spørger, hvor mange gange Cowi har besøgt områderne for feltundersøgelser.</p> <p>Borgeren vil gerne have offentliggjort feltundersøgelserne og deres resultater.</p> <p>M. Miljøvurdering Borgeren stiller spørgsmålstegn ved, om miljøvurderingen er objektiv, når bygherre og rådgiver har aftalt af formålet med linjevalgsrapporten er at reducere og afgrænse linjerne inden miljøvurderingen.</p> <p>N. Lokalplan Borgeren foreslår, at lokalplanen tidsbegrænses, så grundejerne ikke stavnsbindes.</p> <p>O. Borgerinddragelse Borgeren mener, at idéfasen skulle været kommet inden lokalplanen blev igangsat.</p>	<p>Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, § 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>Metoderne for undersøgelserne vil blive beskrevet i miljørapporten, og der vedlægges bilag til rapporten for særlige vigtige fundne arter.</p> <p>M. Miljøvurdering Valg af hvilke linjeføringer, der skal undersøges i miljørapporten, er en politisk beslutning. Politikerne har dog ikke valgt en endelig linjeføring, da de afventer miljørapporten samt borgerinddragelsen.</p> <p>N. Lokalplan Det er ikke muligt ifølge planloven, at give en lokalplan en udløbsdato. Men der kan tages politisk beslutning om at ændre eller aflyse en lokalplan.</p> <p>O. Borgerinddragelse Det er en politisk beslutning at igangsætte lokalplanen. Idéfasen er ikke lovbestemt, og politikerne vedtog derfor i</p>
--	--	---

	<p>P. Fredskov Fredskovsarealet mangler i afgrænsningsnotatet.</p> <p>Q. Aktindsigt Borgeren mener ikke at alle akter er blevet udleveret ved tidligere aktindsigt.</p>	<p>forbindelse med igangsætningen af lokalplanen side, at der var tale om en særlig plansag, hvor man ønskede en indledende dialog om plangrundlaget med borgerne.</p> <p>P. Fredskov Fredskovsarealet ved linjeføring 3 indgik ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede da rapporten blev udarbejdet. Fredskovarealet undersøges i miljørapporten.</p> <p>Q. Aktindsigt Vejle Kommune har ved forespørgsel om aktindsigt, udleveret alle tilgængelige akter.</p>
<p>8. Bor 510 meter fra linjeføring 1 Hovgårdsvej 79, Grejs, Vejle</p>	<p>A. Lokal forbindelse Borgeren ønsker, at der fortsat er en lokal forbindelse mellem Grejs og Gl. Hornstrup.</p> <p>B. Kulturmiljø Gl Hornstrup ønskes fortsat at være en af Østjyllands bedst bevarede landsbyer.</p> <p>C. Støj Borgeren foreslår, at støjpåvirkningen på Hornstrup og Grejs og naturen udregnes.</p>	<p>A. Lokal forbindelse Det er en forudsætning i projektet, at der skal være en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup. Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Forskellige løsninger for en lokal forbindelse Grejs og Hornstrup.</p> <p>B. Kulturmiljø Ingen bemærkninger.</p> <p>C. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p>

		<p>I forhold til støj er det ikke erfaringen, at dyrene bliver fortrængt af støj fra vejtrafik, men vænner sig til lyden, og det undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p>
<p>9. Bor 215 meter fra linjeføring 1</p> <p>Enghaven 67, Grejs, Vejle</p>	<p>A. Støj Vejen vil give støj der nærmer sig motorvejsstøj, hvis der må køres 80/90/100 km/t. Det vil være lastbiler, og de støjer mest.</p> <p>Borgeren har bosat sig i landområderne omkring Vejle, fordi denne vil komme tættere på naturen, og høre fugle mm.</p> <p>Dyrene berøres også af vejen.</p> <p>Borgeren ønsker, at støj- og vibrationsgenerne minimeres for de berørte, at vejen gemmes væk bag volde og støjskærme bagved flere række af træer på begge sider af vejen, samt at der anvendes støjreducerende asfalt.</p> <p>Borgeren spørger, hvordan støjproblematikken kan løses for broen over Grejsdalen.</p> <p>B. Værdiforringelse Borgerens ejendomsværdi vil falde pga. omfartsvejen.</p>	<p>A. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Hastighedsgrænsen på vejen bliver maksimum 80 km/t, og den sænkes ved krydsninger.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p> <p>B. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p>

<p>10. Bor 100 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Grejsdalsvej 448, Vejle</p>	<p>A. Bro over Grejsdalen og natur Borgerne ønsker ikke linjeføringen over Grejsdalen.</p> <p>Grejsdalen er flot, unik og en af byens vartegn.</p> <p>Broen får indflydelse på flora og fauna. Der findes adskillige sjældne og truede arter i dalen. Isfuglen menes af yngle der, og vandstæren yngler ved Grejs å 50 meter syd for broen. Der er hus- og skovmår og flagermus.</p> <p>Linjeføring gå direkte igennem yngleområder for musvåger på dalens østlige, og for rød glente på de vestlige skråninger.</p> <p>Linjeføringen er direkte over én af åens sidevandløb; Solbæk.</p> <p>Borgeren spørger, om der bliver udarbejdet en uafhængig vurdering af projektets påvirkning på skov, flora og fauna.</p> <p>B. Fredskov og klima Projektområdet skærer direkte igennem fredskov, som ikke må fældes uden videre.</p> <p>Borgeren opfordrer til, at der udarbejdes en uafhængig beregning af klimaeffekten, ved at man fælder skov.</p> <p>C. Jord</p>	<p>A. Bro over Grejsdalen og natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, § 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>Metoderne for undersøgelserne vil blive beskrevet i miljørapporten, og der vedlægges bilag til rapporten for særlige vigtige fundne arter.</p> <p>Jævnfør miljøvurderingsloven, er det bygherre der skal udarbejde og betale miljøvurderingen. Det er Vejle Kommunen der som myndighed har ansvaret for miljørapportens kvalitet, og at den lever op til lovgivningen.</p> <p>B. fredskov og klima Skovarealernes struktur, alder, heterogenitet, evt. forekomst af sjældne eller truede arter og potentielle funktion som rasteområde for padder undersøges i miljørapporten. Det er begrænset hvor meget skov der skal fældes, og der skal etableres erstatningsskov i forholdet 1:2. Klimaaftrykket undersøges der for ikke i miljørapporten.</p> <p>C. Jord</p>
--	--	--

	<p>Området er ustabil og jordskred er normale. Borgeren spørger, hvordan Kommunen sikre jordens stabilitet i området, uden at det går ud over Solbækken og dens kløft.</p> <p>D. Kulturarv Broens linjeføring er over taget på den sidste mølle i Grejsdalen, der fremstår i nogenlunde original stand.</p> <p>Borgeren opfordrer til, at Vejlemuseerne tages med på råd, både afdelingen for nyere tid, og den arkæologiske afdeling. Borgeren opfordrer også til, at Museet udarbejder en rapport i samarbejde med Slots- og Kulturstyrelsen, der skal klargøre hvad opførelsen betyder for Vejles kulturarv.</p> <p>Borgeren kan se, at man har fjernet kulturarv i området fra Fund og Fortidsminder, og spørger hvornår og hvorfor det er sket.</p> <p>E. Lys og støj Borgerne spørger, hvordan kommunen vil sikre, at beboere i Grejsdalen, ikke bliver generet ved støj og vibrationer.</p> <p>Borgeren spørger, om hastighedsgrænsen er 80 km/t, og om man arbejder med fleksible hastighedsbegrænsninger, så hastigheden er nedsat om natten, og om hvilken støjværn der planlægges med.</p> <p>Borgeren spørger, hvordan vil man sikre, at den nye vej og bro ikke vil lysforurene.</p> <p>Borgeren spørger, om der skal etableres skov omkring broen, for at skjule den.</p>	<p>Bygherre er opmærksom på de geotekniske forhold i området, og der vil blive udført supplerende undersøgelse i forbindelse anlægsarbejdet.</p> <p>D. Kulturarv Arkitektonisk kulturarv, herunder fredede og bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøområder undersøges i miljørapporten.</p> <p>Vejlemuseerne er intern høringspart på planerne og miljørapporten.</p> <p>Det er ikke Vejle Kommune der har hjemmesiden ”Fund og Fortidsminder”.</p> <p>E. Lys og støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Vibrationer i anlægsfasen er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Der er ikke fastlagt grænseværdier for vibrationer fra trafik, der derfor ikke undersøges.</p> <p>Hastighedsgrænsen på vejen bliver maksimum 80 km/t, og den sænkes ved krydsninger.</p> <p>Der er ikke planer om at opsætte vejbelysning langs vejen, men alene i krydsområder. Stien langs med vejen vil sandsynligvis blive belyst med lave pullertlamper som kan</p>
--	---	--

	<p>F. Ledninger Borgerne spørger, om det er undersøgt, hvad gasrør og el-linjeføringer i området betyder.</p> <p>G. Projektets nødvendighed og alternativer Borgeren spørger, hvilke undersøgelser der ligger bag, at vejen er nødvendig. Eksempelvis findes der undersøgelser, der viser, at når man udvider vejnettet, så stiger bilismen.</p> <p>Der er alternativer som bedre kollektiv trafik, ensrettet trafik og forment adgang for lasttrafik i midtbyen</p> <p>H. Trafik Borgeren spørger, hvordan en tosporet landevej vil kunne kapere trafikken fra en sekssporet motorvej, når trafikken på motorvejen går i stå og trafikanter søger andre veje. Borgeren</p>	<p>dæmpes om natten. Broen over Grejsdalen vil blive forsynet med støjskærme der reducerer lyset fra passerende køretøjer. Lys undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p> <p>Der fældes kun de træer der nødvendige for at broen kan anlægges, og der genplantes efter endt anlægsarbejde.</p> <p>F. Ledninger Ledninger vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>G. Projektets nødvendighed og alternativer Etablering af en omfartsvej nord om Vejle har overordnet følgende trafikale formål:</p> <ul style="list-style-type: none">• Fremtidssikre vejnettet i Vejle kommune og undgå gennemkørende trafik gennem Vejle centrum.• Sammenbinding af ringvejsvejsforbindelse rundt om Vejle med tilslutning til statsvejnettet i begge ender.• Vejbetjening til nye bydele og boligområder.• Mulighed for at lede trafikken uden om Vejle, når der er kø på motorvejen. <p>Omfartsvejen er en del af samlet vurdering af mobiliteten i Vejle Kommune, som er nærmere beskrevet i kommunens Mobilitetsplan, herunder f.eks. kollektiv trafik, opgradering af cykelinfrastruktur og fremme af grøn mobilitet. De undersøges derfor ikke nærmere i miljørapporten.</p> <p>H. Trafik Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p>
--	--	--

	<p>spørger, om man ikke flytter problemet fra motorvejen og midtbyen til omfartsvejen.</p> <p>Motorvejens udvidelse burde betyde, at der bliver mindre behov for omfartsvejen. Dette bør tages med i vurderingen af den kommende trafikmængde.</p> <p>Borgere spørger, om man har overvejet at arbejde med køafvikling in situ, frem for at omlede.</p> <p>I. Alternativ linjeføring Hvis det betyder, at en omfartsvej bundet på motorvejen ikke længere er nødvendig, kan den anlægges længere nordpå, eventuelt i forbindelse med vandingssområder.</p> <p>J. Værdiforringelse Borgeren spørger, hvordan kommunen vil kompensere beboerne i nærområdet hvis broen opføres.</p>	<p>I. Alternativ linjeføring At flytte vejen længere mod nord, vil ikke opfylde formålet med vejen, og vil være gennem et Natura 2000-område. Forslaget undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p> <p>J. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p>
<p>11. Bor 315 meter fra linjeføring 1 Keglebakken 12, Grejs, Vejle</p>	<p>A. Linjeføring og natur Borgeren bor med udsigt til det berørte område fra nordsiden. Derfor ønsker denne, at den mest sydlige linjeføring omkring Hornstrup vælges, men syntes også at det er synd for dem, så borgeren vil håbe, det ender med den midterste.</p> <p>For dyrene er den nordlige linjeføring den værste. I området er der; flagermus, isfugle, nattergal, vandrikse, natugle og stor flagspætte, harer, rådyr, kronhjort, fiskehejre, muldvarper, rød glente, fasaner, sommerfugle, hvepse, frøer og tudser m.fl.</p>	<p>A. Linjeføring og natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p>

	<p>B. Støj Borgeren er bekymret over støjen fra vejen, der kan være dårlig for helbredet.</p> <p>C. Trafik, Keglekærvej Borgeren foreslår, at Keglekærvej lukkes for gennemkørsel i forbindelse med projektet hvor trafikken vil stige, hvis der skydes genvej mod Herning ved at køre af Keglekærvej og Grejsvej til motorvejen. Vejene skal holdes åben for bløde trafikanter og ridende.</p> <p>Der køres allerede i dag stærkt på vejen, hvilket er usikkert for gående, cyklende og ryttere. Mange går en runden fra Grejs by, Keglekærvej, Gl. Hornstrupvej ned til enten Grejsdalsvej eller stien inden i skoven hen til Grejs Bakke.</p> <p>Det kan kun blive værre, hvis den forbindes med den nye omfartsvej, og trafikmængden vil eksplodere.</p>	<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>B. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>C. Trafik, Keglekærvej Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>Hvis Keglekærvej skal opretholdes som lokalvej mellem de to bysamfund, skal den indrettes så trafiksikkert som muligt for alle trafikanter. Der overvejes derfor forskellige alternativer for denne forbindelse.</p>
--	--	--

<p>12. Bor 100 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Navne og adressebeskyttelse Grejsdalsvej 448, Vejle</p>	<p>A. Lys Borgeren bor tæt på vejen og vil blive berørt i anlægs- og driftsperioden.</p> <p>Miljøvurderingen bør indeholde en vurdering af lyspåvirkning i området.</p> <p>B. Trafik Trafik bør vurderes på alle tider af døgnet.</p> <p>C. Luft og CO₂ Forurening og CO₂ udledning bør vurderes.</p>	<p>A. Lys Anlægsarbejderne vil finde sted hovedsageligt i det åbne land, og forventes ikke at kunne have en væsentlig påvirkning, og undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p> <p>Der er ikke planer om at opsætte vejbelysning langs veje, men alene i krydsområder. Stien langs med vejen vil sandsynligvis blive belyst med lave pullertlamper som kan dæmpes om natten. Broen over Grejsdalen vil blive forsynet med støjskærme der reducerer lyset fra passerende køretøjer. Lys i driftsfasen undersøges derfor heller i miljørapporten.</p> <p>B. Trafik Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>C. Luft og CO₂ Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil</p>
---	---	---

	<p>D. Natur Det er et af Danmarks smukkeste og mest unikke naturområder.</p> <p>Ved åen i borgerens baghave er vandstær og isfugl. Der er bjergvipstjerten, grønspætter, rød glente og ugler.</p> <p>Der er anført flere særlige plantearter i området, herunder otteradet ulvefod, tyndakset star, tætblomstrende hullæbe og vedvarende måneskulpe.</p> <p>De skal hver især vurderes i miljøvurderingen.</p> <p>E. Fredning Anlægsarbejdet er tæt på et fredet område.</p> <p>F. Fredskov</p>	<p>omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Planforslaget og projektet vil medføre anlægsarbejde, som kan give anledning til påvirkning af luftkvaliteten i anlægsfasen fra udstødningsgasser og støv. Anlægsarbejdet vil primært ske i det åbne land og være af begrænset varighed i de enkelte områder. Desuden vil påvirkningen af luftkvaliteten fra f.eks. støv reduceres ved anvendelse af almindelige afværgeforanstaltninger. Derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>D. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>E. Fredning Kulturarv og arkæologi, herunder fredet områder, vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>F. Fredskov</p>
--	--	--

	<p>Anlægsområdet er flere steder omfattet af skovloven, hvilket bør tages i betragtning i miljøvurderingen.</p> <p>G. Ledninger Der er en gasledning tæt området.</p> <p>H. Naturen Først Borgeren mener ikke, at kommunen skal anvende overskriften Naturen Først, da naturen i projektet er vanskeligt at få øje på.</p> <p>E. Alternativ linjeføring og alternativer Borgeren appellerer til, at der fortsat tænkes i alternative løsninger til en omfartsvej. Man kan overveje alternative linjeføringer, man kunne også overveje løsninger der på sigt vil mindske trafikken.</p>	<p>Skovarealernes struktur, alder, heterogenitet, evt. forekomst af sjældne eller truede arter og potentielle funktion som rasteområde for padder undersøges i miljørapporten.</p> <p>G. Ledninger Ledninger vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>H. Naturen Først Lokalplanområdet er pt ca. 190 ha, og udlægger størstedelen af området til et rekreativt område med biodiversitet- og spredningskorridorer der også kan anvendes rekreativt. Korridorerne skal sammenbinde eksisterende natur, og forbedre den dermed.</p> <p>En del af de områder, der skal omdannes, er dyrkede marker med begrænset naturværdi.</p> <p>E. Alternativ linjeføring og alternativer Omfartsvejen er en del af samlet vurdering af mobiliteten i Vejle Kommune, som er nærmere beskrevet i kommunens Mobilitetsplan, herunder f.eks. kollektiv trafik, opgradering af cykelinfrastruktur og fremme af grøn mobilitet. De undersøges derfor ikke nærmere i miljørapporten.</p>
<p>13. Bor 1,15 km fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Ved Hammerværket 20, 3. tv, Vejle</p>	<p>A. Trafik Borgeren mener, at behovet for broen er på et forældet grundlag.</p> <p>Trafiktællinger og prognose for fremtidig trafik, er lavet før Frode Laursen besluttede at igangsætte et 90.000 m² Højlager på Gammelmarksvej.</p>	<p>A. Trafik Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p>

	<p>En del af lastbilerne skal mod vest, og de vil benytte den nye vejforbindelse over Grejsdalen og Urhøj bl.a. i retning mod motortrafikvejen i retning mod vest.</p> <p>Borgeren spørger, om Kommunen har man bedt Frode Laursen givet et estimat på deres kørsler. Vejen gennem Vejle by kan grundet brohøjder kun benyttes via Havneruten, og er dermed ikke attraktiv for denne transportform. Derudover er der trafik fra de andre store lageroperatører som er etableret omkring DTC og Vejle Nord området.</p>	
<p>14. Ejer arealer indenfor projektområdet</p> <p>Keglekærvej 2, Vejle</p>	<p>A. Støj</p> <p>Borgeren bor i nærheden af området, og er bekymret for støjen, hvis der ikke etableres støjdæmpende tiltag.</p> <p>Borgeren savner mere detaljeret og gennemsigtig redegørelse for de forventede støjniveauer i nærområderne både under anlæg og drift.</p> <p>Derudover bør det fremgå, hvilke konkrete støjreducerende tiltag man har tænkt sig at implementere, så støjen ikke overstiger gældende grænseværdier for boligområder.</p> <p>Der skal udarbejdes støjberegninger for de forskellige linjeføringer, og de skal være offentlige.</p> <p>Støjskærme, hastighedsbegrænsninger, jordvolde og evt. nedgravning i tunnel eller lavt tracé skal indgå som naturlige elementer i planlægningen.</p> <p>Støjhensyn skal indgå som en central parameter i beslutningen om vejens placering og udformning,</p>	<p>A. Støj</p> <p>Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Støjberegningerne vedlægges om bilag til miljørapporten,</p>

	<p>B. Værdiforringelse Borgeren er bekymret for, om vejen vil føre til værditab på dennes bolig.</p> <p>Borgeren opfordrer til, at der udarbejdes en uafhængig vurdering af det forventede værditab for ejendomme i de berørte områder, og at kommunen forholder sig aktivt til, hvordan man vil kompensere for den økonomiske ulighed, som projektet risikerer at skabe.</p> <p>C. Rekreative områder og mennesker Man kan ikke både bygge en bred, støjende omfartsvej tværs gennem grønne områder og samtidig kalde det et rekreativt projekt.</p> <p>Vejen vil fragmentere og forstyrre de eksisterende naturområder og samtidig føre til øget støj, lysforurening og trafikbelastning.</p> <p>Området anvendes rekreativt til gåture, leg med børnene, løb og cykling, som vejen vil skære igennem.</p> <p>Menneskene bliver glemt, i forhold til hensynet til familier, der bor i de små lokalsamfund, børns tryghed, til beboernes trivsel, til fællesskaber og nærmiljø.</p> <p>Menneskelige hensyn og sociale konsekvenser som en ligeværdig del af vurderingen af valg af linjeføringen skal inddrages.</p> <p>D. Borgerinddragelse og linjevalgsrapport Borgeren mener, at beslutningsprocessen for valg af linjeføring mangler gennemsigthed.</p>	<p>B. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>C. Rekreative områder og mennesker Lokalplanområdet er pt ca. 190 ha, og udlægger størstedelen af området til et rekreativt område med biodiversitet- og spredningskorridorer der også kan anvendes rekreativt. Korridorerne skal sammenbinde eksisterende natur og forbedre den dermed. En del af de områder der skal omdanne er dyrkede marker, med begrænset naturværdi.</p> <p>Befolkningens levevilkår, herunder trafik og rekreative forhold, samt menneskers sundhed, herunder støj og vibrationer, undersøges i miljørapporten for alle linjeføringer.</p> <p>D. Borgerinddragelse og linjevalgsrapport Linjeføring 3 er valgt som hovedalternativ, da linjeføringen i begrænset omfang berører Keglekær Bæk og -Slugt i</p>
--	---	---

	<p>Det har været vanskeligt at få en klar forklaring på, hvordan de tre foreslåede linjer er blevet udvalgt.</p> <p>Derfor bør Kommunen offentliggøre en detaljeret redegørelse for udvælgelsen af de tre linjeføringer, herunder hvilke kriterier og hensyn der har været afgørende.</p> <p>E. Linjeføring 3 og alternativ linjeføring Linjeføring 3 er ikke den linje med mindst negative indvirkning på naturen, da det er fredet skov. Linjevalg rapporten bør tilrettes med dette.</p> <p>Borgeren foreslår alternativ linjeføring mellem linje 2 og linje 3 langs kanten af Keglekærdalen. Linjen vil i højere grad følge landskabets naturlige former og kunne udnytte bakkerne i området til at skærme for støj mod nærliggende boligområder, herunder Hornstrup.</p> <p>Samtidig bør strækningen øst for Hornstrup forskydes længere mod nord, så afstanden til bebyggelsen øges. Dette vil kunne mindske både støjgener, visuelle forstyrrelser og den samlede påvirkning af lokalsamfundet betydeligt.</p>	<p>modsatning til linjeføringer 1 og 2, der vil resultere i, at der vil være behov for anlæg af større og mere indgribende faunapassager ved krydsning af Keglekær Bæk. Linjeføring 3 friholder den grønne spredningskorridor der med udgangspunkt i Keglekær forløber mod nordøst og som krydser motorvejen i en eksisterende større faunapassage.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke kommunens naturgenopretningsprojekt nord for Keglekær, der samtidig indeholder vandtilbageholdelsesprojekt for samme område.</p> <p>E. Linjeføring 3 og alternativ linjeføring Linjeføring 3 er den linje der berører mindst natur.</p> <p>Fredskov er en betegnelse for et areal, der ikke må anvendes til andet end skov. Dvs. at selve træerne ikke er fredet, men må anvendes til skovdrift. Fredskovbetegnelsen siger intet om naturværdien af skoven. Nyplantet skov har en meget lav naturværdi.</p> <p>Fredskovsarealet indgår ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede, da rapporten blev udarbejdet.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke arealer med § 3-beskyttet natur direkte. Linjeforslaget forløber dog i umiddelbar nærhed til en ikke § 3- registreret sø. Denne lokalitet kan være omfattet af beskyttelsen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket afklares i miljørapporten.</p> <p>Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og</p>
--	--	--

	<p>F. Borgerens ejendom og rekreative områder Borgeren ejer matr.nr. 4a, Hornstrup By, der skal inddrages til rekreativt areal imellem Hornstrup og Hornstrup Kirkeby. Der eksisterer allerede en grusvej (Fidalvej) imellem de to byer, som effektivt forbinder de to områder.</p> <p>I stedet kunne der etableres et rekreativt område med natur- og cykelsti imellem Hornstrup og Grejs, hvor der mangler en sikker forbindelse, da Keglekærvej er farlig for gående og cyklende. Her kunne også etableres en naturlegeplads.</p> <p>Borgeren ønsker derfor, at matr.nr. 4a udtages af lokalplanområdet.</p> <p>G. Bro over Grejsdalen, visuelt, natur og støj En bro vil have en negativ indvirkning på den æstetiske værdi af dalen, og på den biodiversitet, der er en del af dalens økosystem. Broen vil medføre støj, trafikforurening og fysiske forstyrrelser, der kan skade både naturen og mennesker.</p> <p>Borgeren opfordrer til, at man ser på alternativer til en bro.</p>	<p>Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>F. Borgerens ejendom og rekreative områder Over halvdelen af borgerens grund er indenfor den foreløbige afgrænsning af lokalplanområdet.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i lokalplanprocessen undersøges nærmere: Om lokalplanafgrænsningen kan tilpasses, så den berører matr.nr. 4a, Hornstrup By mindst muligt.</p> <p>Det er en forudsætning i projektet, at der skal være en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Forskellige løsninger for en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.</p> <p>G. Bro over Grejsdalen, visuelt, natur og støj Planforslaget og projektet vil kunne have en påvirkning på de landskabelige værdier og det visuelle indtryk i området, og undersøges derfor i miljørapporten.</p> <p>Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgenforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p>
--	---	--

		<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p>
<p>15. Bor 205 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Nytoft 1, Vejle</p>	<p>A. Natur Området, hvor vejen planlægges anlagt, fungerer som en vigtig biodiversitets- og spredningskorridor. Linjeføringen C/3 og vejens bredde på minimum 17 meter risikerer at fragmentere naturområderne og hæmme dyrelivets bevægelsesmuligheder. Korridorerne bør opretholdes intakte og funktionelle.</p> <p>Konsekvenser for lokale økosystemer bør vurderes.</p> <p>B. Støj og vibrationer Broen og vejanlægget kan medføre markante støj- og vibrationsgener, som vil påvirke både mennesker og dyreliv.</p> <p>Der bør iværksættes mere detaljerede analyser af konsekvenserne, og en strategi for at minimere dem.</p> <p>C. Rekreative områder De rekreative værdier kan forringes pga. vejen. Der bør foretages en dybdegående analyse af, hvordan områdets rekreative kvaliteter kan opretholdes trods vejbyggeriet.</p>	<p>A. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>B. Støj og vibrationer Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Vibrationer i anlægsfasen er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Der er ikke fastlagt grænseværdier for vibrationer fra trafik, der derfor ikke undersøges.</p> <p>C. Rekreative områder Påvirkningen af rekreative interesser, herunder omlægning af stier, arealinteresser og barriereeffekt, undersøges i miljørapporten.</p>

	<p>D. Visuelt og kulturarealer En 430-460 meter lang dalbro 40 meter over Grejsdalen, vil påvirke landskabet visuelt. Det kan kompromittere områdets æstetiske og kulturelle værdier.</p> <p>Borgerne foreslår en gennemgribende visualisering af landskabsændringerne.</p> <p>E. Klima De klimamæssige effekter ved anlægs- og driftsfasen bør undersøges.</p> <p>F. Alternativ linjeføring Borgeren foreslår, at der inddrages alternative linjeføringer, der i mindre grad påvirker biodiversitet og rekreative områder, og som har mindre synlighed.</p>	<p>D. Visuelt og kulturarealer Arkitektonisk kulturarv, herunder fredede og bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøområder undersøges i miljørapporten.</p> <p>Det visuelle indtryk i området undersøges i miljørapporten.</p> <p>E. Klima Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>F. Alternativ linjeføring Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p>
--	---	---

<p>16. Bor 205 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Nytoft 1, Vejle</p>	<p>A. Støj</p> <p>Broen over Grejsdalen vil give en forstærkning af trafikstøj, da lyden kan reflekteres og fanges indenfor dalens rammer. Dette vil skabe en akustisk effekt, der potentielt gør støjen mere markant end normalt. Det bør undersøges.</p> <p>Der skal findes støjreducerende løsninger som f.eks. støjafskærmning eller andre tekniske tiltag.</p> <p>Påvirkningen af støj på mennesker skal vurderes, og grænseværdier for støj overholdes.</p> <p>Støjens konsekvenser for flora og fauna i dalen bør vurderes.</p> <p>Miljøvurderingen har ikke et dedikeret afsnit om støj, og det bør den have.</p> <p>Vurderingen af støj skal være offentlige tilgængelige.</p>	<p>A. Støj</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Støj fra broen.</p> <p>For selve vejen, vil støj være et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>Miljørapporten vil blive offentliggjort.</p>
<p>17. Bor 255 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Gl Hornstrupvej, Vejle</p>	<p>A. Miljøvurdering</p> <p>Borgeren mener, at der er risiko for interessekonflikt, da det er den samme rådgiver på både linjeføring og miljøvurderingen.</p> <p>Vejle Kommune opfordres til at inddrage en uafhængig ekstern aktør i forbindelse med vurderingen af miljøvurderingen.</p> <p>Vejle Kommune skal offentliggøre, hvordan man vil sikre faglig uafhængighed i de videre faser af lokalplanarbejdet.</p> <p>Kommune bør overveje, om den nuværende processtruktur lever op til kravene om uvildighed i offentlige beslutningsprocesser.</p>	<p>A. Miljøvurdering</p> <p>Jævnfør miljøvurderingsloven, er det bygherre der skal udarbejde og betale miljøvurderingen. Det er Vejle Kommunen der som myndighed har ansvaret for miljørapportens kvalitet, og at den lever op til lovgivningen. Det er også myndigheden der udarbejder planforslagen.</p> <p>I nærværende sag er bygherre Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune, og myndigheden er Plan & Energi, Vejle Kommune. De to afdelinger er under hver sin søjle/chef, og lever derfor op til miljøvurderinglovens krav om passende adskillelse.</p> <p>Det står bygherre frit for at vælge rådgiver.</p>

	<p>B. Trafik</p> <p>Området er i dag præget af trafik fra Grejs og Grejsdalen mod Vejle midtby og omvendt, Urhøj og de nordlige boligområder og bilister der benytter Hornstrup som gennemkørselsvej til RCV, E45 og Herningmotorvejen. Trafik i myldretid og weekender er steget.</p> <p>Eksisterende veje er ikke dimensioneret til at trafikken stiger pga. at erhvervsområdet nord for Hornstrup der vokser, og der kommer et boligområde ved Grundet Skovby.</p> <p>Linjeføring 3 vil lægge yderligere trafikpres og støj oveni et i forvejen overbelastet område. Omfartsvejen vil ikke lede trafikken væk fra Hornstrup, men i stedet forstærke presset i og omkring byens grænser.</p> <p>Borgeren spørger, om prognoser og analyser er tidssvarende og afspejler den grønne omstilling og ændrede mobilitetsvaner.</p> <p>C. Helhedsplan</p> <p>Borgerne forstår ikke, hvorfor Vejle Kommune ikke har fremlagt en samlet helhedsplan for trafik og udvikling i området.</p> <p>Det efterlader det indtryk, at Hornstrup-området anvendes som en "bufferzone" eller losseplads for den trafik og erhvervsudvikling, som man ikke ønsker tættere på Vejle bykerne.</p> <p>D. Støj</p> <p>Linjeføring 3 vil medføre øget vejstøj i områder, hvor beboelse ligger tæt på den planlagte vej. Støj har negative effekter på menneskers sundhed.</p>	<p>B. Trafik</p> <p>Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>C. Helhedsplan</p> <p>Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>D. Støj</p> <p>Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p>
--	---	---

Borgeren ønsker at lokalplanen redegør for hvordan gældende støjgrænser overholdes. Det er udendørs i boligområder 58 dB (Lden), og indendørs i beboelsesrum 46 dB ved åbne vinduer.

Borgeren spørger, hvordan man planlægger at dokumentere og eftervise overholdelse af grænserne, herunder ved brug af konkrete støjmålinger.

Borgerne spørger, hvilke konsekvenser det vil få for lokalplanen og eventuelle afværgeforanstaltninger, hvis de faktiske støjniveauer overstiger de tilladte grænseværdier.

Borgeren ønsker den akkumuleret støj undersøgt.

E. Lokalplan

Borgerne mener, at det er en usædvanlig praksis at køre lokalplan og miljøvurdering parrallet.

Borgeren er bekymret for, at det betyder, at lokalplanen så ikke tilpasses, hvis miljøvurderingen viser, at en anden linjeføring skal vælges.

F. Projektets nødvendighed

Borgeren mener ikke, at vejen er nødvendig.

I VAF har stået, at den forventede tidsbesparelse til Billund er omkring 4 minutter. Borgeren spørger, om det retfærdiggør den betydelige investering.

E. Lokalplan

Der skal jævnfør miljøvurderingsloven udarbejdes en miljøvurdering for lokalplanen, da projektet findes på lovens bilag 2. Lovpraksis er, at lokalplan og miljøvurdering skal udarbejdes parrallet.

Der kan af praktiske årsager, kun udarbejdes en lokalplan for én linjeføring. Hvis miljøvurderingen og borgerinddragelsen viser, at det valgte hovedalternativ ikke er den bedste linjeføring, og der vælges en anden linjeføring, vil der skulle udarbejdes en ny lokalplan specifikt for denne linjeføring.

F. Projektets nødvendighed

Etablering af en omfartsvej nord om Vejle har overordnet følgende trafikale formål:

- Fremtidssikre vejnettet i Vejle kommune og undgå gennemkørende trafik gennem Vejle centrum.
- Sammenbinding af ringvejsvejsforbindelse rundt om Vejle med tilslutning til statsvejnettet i begge ender.

	<p>Vejen skal imødekomme stigende trafikmængder, men øget tilgængelighed skaber mere biltrafik, og projektet kan ender med at påføre flere gener end gavn for de omkringliggende lokalsamfund.</p> <p>Der er risiko for, at omfartsvejen vil flytte trafikproblemer fra ét sted til et andet, eksempelvis fra motorvejen og midtbyen til de grønne og fredelige områder nord for Vejle.</p> <p>Borgeren spørger, hvem projektet gavner, og om det er rimeligt at tilsidesætte lokalbefolkningens ønsker for en marginal trafikale gevinst.</p> <p>G. Alternativer Borgeren spørger, om Kommunen har overvejet realistiske og fremtidssikrede alternativer såsom opgradering af kollektiv trafik, styrkelse af cykelinfrastruktur og investering i grøn mobilitet.</p> <p>Borgen efterlyser en vurdering af alternative trafikale løsninger, som eksempelvis opgradering af det eksisterende vejnet, investering i intelligent trafikstyring eller pendlerordninger.</p> <p>H. Trafik Borgeren finder det vanskeligt at forstå, hvordan en tosporet landevej forventes at kunne håndtere aflastningen af en sekssporet motorvej. Borgen spørger, om der ved kø på motorvejen vil skabes nye flaskehalse på omfartsvejen, og om man flytter problemet geografisk uden at løse de grundlæggende udfordringer.</p> <p>I. Værdiforringelse</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vejbetjening til nye bydele og boligområder. • Mulighed for at lede trafikken uden om Vejle, når der er kø på motorvejen. <p>Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>G. Alternativer Omfartsvejen er en del af samlet vurdering af mobiliteten i Vejle Kommune, som er nærmere beskrevet i kommunens Mobilitetsplan, herunder f.eks. kollektiv trafik, opgradering af cykelinfrastruktur og fremme af grøn mobilitet. De undersøges derfor ikke nærmere i miljørapporten.</p> <p>H. Trafik Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>I. Værdiforringelse</p>
--	--	--

	<p>Borgeren er nabo til omfartsvejen, og er bekymret over et forventelig værditab på dennes ejendom som konsekvens af linjeføring 3.</p> <p>Borgeren ønsker, at der foretages en uafhængig vurdering af værditabet, hvilke boligområder der er omfattet af negativ påvirkning, og spørger, om kommunen har en plan for økonomisk kompensation til de berørte husstande.</p> <p>J. Linjeføring og alternativ linjeføring Borgeren forstår ikke, hvorfor linjeføring 2 og 3 er valgt.</p> <p>Borgeren foreslår en linjeføring gennem Keglekærkløften, som var med i Vejle Kommunes egne planlægningsdokumenter fra 2018. Den påvirker mennesker mindre.</p> <p>På den østlige linjeføring ønskes strækningen øst for Hornstrup forskudt længere mod nord, så afstanden til eksisterende bebyggelse øges.</p> <p>Borgeren ønsker en redegørelse for hvilke faglige kriterier og hensyn der har ligget til grund for udvælgelsen af de tre linjeføringer, hvorfor linjeføring gennem Keglekærkløften er fravalgt.</p>	<p>Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>J. Linjeføring og alternativ linjeføring Linjeføring 3 er valgt som hovedalternativ, da linjeføringen i begrænset omfang berører Keglekær Bæk og -Slugt i modsætning til linjeføringer 1 og 2, der vil resultere i, at der vil være behov for anlæg af større og mere indgribende faunapassager ved krydsning af Keglekær Bæk. Linjeføring 3 friholder den grønne spredningskorridor der med udgangspunkt i Keglekær forløber mod nordøst og som krydser motorvejen i en eksisterende større faunapassage.</p> <p>Linjeføring 3 berører ikke kommunens naturgenopretningsprojekt nord for Keglekær, der samtidig indeholder vandtilbageholdelsesprojekt for samme område.</p> <p>Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p>
--	---	--

	<p>K. Borgerinddragelse Borgeren spørger, hvordan borgernes indsigelser og ønsker er blevet inddraget i screenings- og udvælgelsesfasen.</p> <p>L. Rekreative områder og Kommuneplanens retningslinjer for friluftsområder At projektet vil muliggøre etablering af nye rekreative områder langs den planlagte omfartsvej, er et misvisende argument.</p> <p>Grejs og Hornstrup-området har i forvejen et rigt rekreativt liv med ryttere, gående og cyklister og Grejsdalsløbet, samt et rigt og dyreliv.</p> <p>Borgeren mener ikke, at et rekreativt område ved en omfartsvej er realistiske, da ryttere vil ikke kunne færdes trygt tæt på højhastighedstrafik, cykling i støj og luftforurening ikke er attraktivt, og faunapassager kompenserer ikke for det tabte sammenhængende naturareal. Der er tale om en forringelse af de eksisterende rekreative områder.</p> <p>Vejle Kommunes retningslinjer for friluftsområder og stier fastslår, at rekreative stiernes omgivelser skal beskyttes mod anlæg, der kan forringe deres rekreative værdi, herunder øget støj og visuelle forstyrrelser. Desuden må planlægning i friluftsområder ikke forringe deres rekreative og oplevelsesmæssige værdier, især med hensyn til udsigter og naturligstilhed. Den planlagte omfartsvej ser imidlertid ud til at skære igennem eksisterende rekreative områder og stier, hvilket</p>	<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>K. Borgerinddragelse Med nærværende høring, inddrages borgerens idéer og forslag i det endelige valg af linjeføring.</p> <p>L. Rekreative områder og Kommuneplanens retningslinjer for friluftsområder Der planlægges efter en dobbeltrettet fællessti på den ene side af vejanlægget. Det er ikke fastlagt, om den dobbeltrettede fællessti skal forløbe parallelt med omfartsvejen eller i eget tracé væk fra vejen.</p> <p>Omkring vejen sikres et rekreativt område med en bredde på ca. 100 meter samt en række tværgående biodiversitet- og spredningskorridorer, der sammenbinder eksisterende natur. Korridorerne kan også anvendes rekreativt og sammenbinde eksisterende rekreative områder. Korridorerne giver mulighed for sikre krydsninger af vejen for både mennesker og dyr. I udvalgte korridorer kan der f.eks. etableres mountainbikespor og ridestier.</p>
--	--	---

vil medføre øget støj og visuelle forstyrrelser. Dette er i modstrid med retningslinjen.

Omfartsvejen er strid med flere af Kommuneplanens mål om at beskytte grønne kiler, fremme rekreative områder og prioritere bæredygtig udvikling.

Projektet vil fragmentere naturområder og mindske adgangen til landskabeligt værdifulde og rekreative arealer. Dette underminerer både biodiversiteten og borgernes adgang til naturen.

Borgeren savner en forklaring på, hvordan et anlægsprojekt med så stor en miljøpåvirkning er i overensstemmelse med kommunens egne visioner.

M. Mennesker og natur
 Naturen Først og at anlægge en 17 meter bred omfartsvej tværs gennem grønne, rekreative områder er selvmodsigende.

Område har høj landskabelig og rekreativ værdi, både for mennesker, dyreliv og plantearter, og det vil forsvinde.

Der tages ikke hensyn til mennesket i processen.

Omfartsvejen er strid med flere af Kommuneplanens mål, om at beskytte grønne kiler, fremme rekreative områder og prioritere bæredygtig udvikling.

Projektet vil fragmentere naturområder og mindske adgangen til landskabeligt værdifulde og rekreative arealer. Dette underminerer både biodiversiteten og borgernes adgang til naturen.

M. Mennesker og natur
 Lokalplanområdet er pt ca. 190 ha, og udlægger størstedelen af området til et rekreativt område med biodiversitet- og spredningskorridorer der også kan anvendes rekreativt. Korridorerne skal sammenbinde eksisterende natur, og forbedre den dermed. En del af de områder der skal omdannes, er dyrkede marker med begrænset naturværdi.

Befolkningens levevilkår, herunder trafik og rekreative forhold, samt menneskers sundhed, herunder støj og vibrationer, undersøges i miljørapporten for alle linjeføringer.

Borgeren savner en forklaring på, hvordan et anlægsprojekt med så stor en miljøpåvirkning er i overensstemmelse med kommunens egne visioner.

N. Linjeføring 3

Borgeren gør indsigelse mod linjeføring 3, da den ikke er den linje der berører mindst natur. Linjen går gennem fredskov, der er en § 3-beskyttet sø i nærheden, og en mark med klimagræs uden sprøjtning, der også giver området en højere naturværdi.

Borgeren vedlægger et kort der viser naturværdierne baseret på High Nature Value (HNV). Borgeren forudsætter, at den nye fredskov får en middel naturværdi. På kortet kan ses, at linjeføring 1 vil påvirke mindst natur.

O. Lokalplan

I linjevalg rapporten mangler kildehenvisninger. Borgeren har fundet kilder og konkluderer, at beslutningen om igangsætning af lokalplanen er taget på et for løst grundlag i forhold til naturen. Derfor bør lokalplanen afvente miljørapporten.

P. Klima

Borgeren foreslår, at klima med CO₂-regnskab undersøges.

N. Linjeføring 3

Linjeføring 3 er den linje der berører mindst natur.

Fredskov er en betegnelse for et areal, der ikke må anvendes til andet end skov. Dvs. at selve træerne ikke er fredet, men må anvendes til skovdrift. Fredskovbetegnelsen siger intet om naturværdien af skoven. Nyplantet skov har en meget lav naturværdi.

Fredskovsarealet indgår ikke i linjevalg rapporten, da det ikke eksisterede, da rapporten blev udarbejdet.

Linjeføring 3 berører ikke arealer med § 3-beskyttet natur direkte. Linjeforslaget forløber dog i umiddelbar nærhed til en ikke § 3- registreret sø. Denne lokalitet kan være omfattet af beskyttelsen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket afklares i miljørapporten.

O. Lokalplan

Der skal jævnfør miljøvurderingsloven udarbejdes en miljøvurdering for lokalplanen, da projektet findes på lovens bilag 2. Lovpraksis er, at lokalplan og miljøvurdering skal udarbejdes parallelt.

P. Klima

Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give

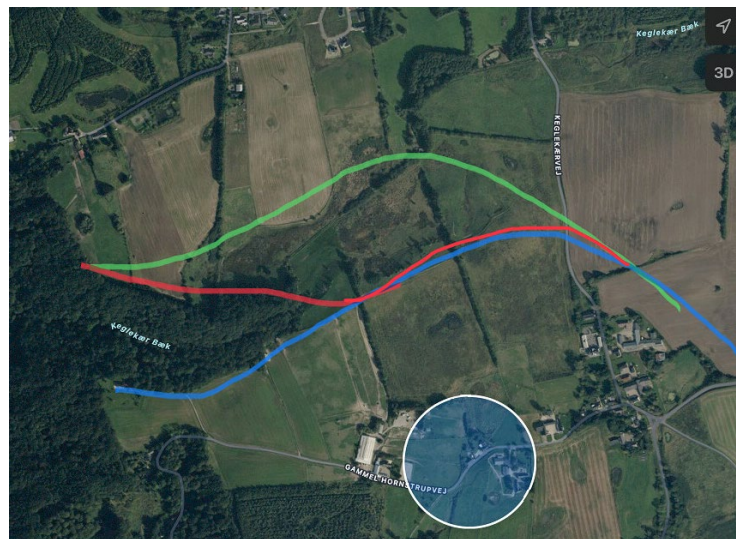
	<p>Q. Kulturarv Borgeren anbefaler, at kulturarven vurderes.</p> <p>R. Drikkevandsinteresser Den planlagte nordlige omfartsvej passerer tæt på eller direkte igennem områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD).</p> <p>Borgeren anmoder om, at kommunen undersøger påvirkningen af grundvandet.</p>	<p>anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Q. Kulturarv Arkitektonisk kulturarv, herunder fredede og bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøområder undersøges i miljørapporten.</p> <p>R. Drikkevandsinteresser Vand, herunder overfladevand og grundvand, inddragelse af vådområder, påvirkning og omlægning af vandløb og afledning af vejvand, vurderingen af risikoen for forurening af grundvandet undersøges i miljørapporten. Vurdering af udledningsmængder og indholdet af miljøfremmede stoffer undersøges.</p>
--	---	--

18.
 Bor 235 meter fra
 hovedlinjeføring 3

Gl Hornstrupvej 91,
 Vejle

A. Alternativ linjeføring

Borgerne foreslår tre alternative linjeføringer, der flytter vejen væk fra Hornstrup.



Blå linjeføring er linjeføring 3, der er flyttet 100 meter tættere på skovgrænsen, så der er mindre støj i Hornstrup, og der tages mindre jord fra rideskolen og øvrige gårde.

Rød linjeføring er linjeføring 2 flyttet længere væk fra Hornstrup langs bagsiden af højderyggen. Så skal Gl. Hornstrupvej 53 ikke ekspropriere og der skal ikke tages et stort stykke af marker/hestefoldene fra rideskolen. Dalen vil kunne fungere som støjværn.

Grøn linjeføring er linjeføring 2 flyttet i Keglekærdalen.

A. Alternativ linjeføring

I forhold til blå linjeføring:

Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.

I forhold til rød linjeføring berører den meget natur, og undersøges derfor ikke.

I forhold til grøn linjeføring:

Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.

	<p>Umiddelbart giver grøn linjeføring mindst muligt indgreb for mennesker og fauna.</p> <p>B. Kulturarealer Den kulturhistoriske værdi, som Hornstrup har, bliver voldsomt påvirket ved at vælge linjeføring 3.</p> <p>C. Støj Borgerne forventer, at der etableres støjmur/-væg og vejen bliver belagt med støjdæmpende asfalt. Alle undersøgelser tager højde for de bedst mulige støjdæmpende løsninger og ikke de billigste. Hastighedsbegrænsning bør være 60 km/t.</p> <p>D. Rekreative områder Det er vigtigt at der stadig er mulighed for at køre/gå/ride/cykle mellem Grejs og Hornstrup.</p> <p>E. Beplantning Beplantningen bør være blomstrende hjemmehørende planter og frugttræer, samt et minimum af græs, der skal slås. Brug ikke frøblandinger med græs, da det overtager det hele.</p> <p>Ved evt. støjvolde/vægge bør der dækkes af forskellige hjemmehørende klatreplanter, som er både løvfældende, stedsegrønne og blomstrende.</p>	<p>B. Kulturarealer Hornstrup er ikke udpeget som kulturmiljø, og det vil derfor ikke blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>C. Støj Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Hastighedsgrænsen på vejen bliver maksimum 80 km/t, og den sænkes ved krydsninger.</p> <p>D. Rekreative områder Det er en forudsætning i projektet, at der skal være en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup. Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Forskellige løsninger for en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.</p> <p>E. Beplantning Teknik & Miljø indstiller, at det i lokalplanprocessen undersøges nærmere: Arter af beplantning f.eks. blomstrende hjemmehørende planter og frugttræer, samt et minimum af græs, der skal slås. Begrønning af støjafskærmning f.eks. med hjemmehørende klatreplanter, som er både løvfældende, stedsegrønne og blomstrende.</p>
--	---	---

<p>19. Bor 215 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Høgsholtvej 171, Vejle</p>	<p>A. Trafik, Høgsholtvej Sikkerhed i krydset Høgsholtvej ved Magnusvej for børn og fodgængere skal sikres.</p> <p>Trafiksikkerheden for cyklister og ryttere på Høgsholtvej skal sikres.</p> <p>B. Visuelt Borgeren spørger, hvilke overvejelser der gøres for at mindske den visuelle påvirkning af Høgsholtvej.</p> <p>C. Støj og forurening Borgeren spørger, hvad der gøres for at beskytte Høgsholtområdet mod støj og forurening fra vejen.</p> <p>D. Værdiforringelse Borgeren ønsker en kompensation til dem der bor i området pga. fald i husværdien og livskvalitet.</p> <p>E. Natur Området har dyreliv og kæledyr der bor på Høgsholtvej. Der er grævling, ræv, musvåge, høg, hjort, sjældne rugende fuglearter, fasan, kat og hare. Det kan blive skadet af hurtigt bevægende</p>	<p>A. Trafik, Høgsholtvej Bløde trafikanters krydsning af omfartsvejen forgår trafiksikkert gennem en rundkørsel.</p> <p>Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten.</p> <p>B. Visuelt Planforslaget og projektet vil kunne have en påvirkning på de landskabelige værdier og det visuelle indtryk i området, og undersøges derfor i miljørapporten.</p> <p>C. Støj og forurening Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Kommunen ved ikke hvad det er for en type forurening der spørges til.</p> <p>D. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>E. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at</p>
--	---	---

	<p>trafik gennem området. Borgeren spørger, hvordan dyrene beskyttes mod støj og farer på vejen.</p> <p>F. Alternativ linjeføring Borgeren spørger til alternative ruter.</p>	<p>der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>F. Alternativ linjeføring Udover de nævnte linjeføringer foreslår Kommunen at en variant af linjeføring 3, hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup, undersøges.</p>
<p>20. Bor 445 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Gl Hornstrupvej 26, Vejle</p>	<p>A. Linjeføringer Grejsdalen er et særligt sted, der er bynært med natur, der bør værnes om.</p> <p>Linjeføring 1 ligger tæt på Grejs, og er af den årsag formentlig ikke populær blandt beboere der.</p> <p>Linjeføring 3 ligger tæt på Gl. Hornstrupvej, og er derfor ikke ønskværdig for borgeren.</p> <p>Linjeføring 2 kunne derfor virke som det bedste kompromis. Men den skærer skoven mellem Grejs og Gl. Hornstrupvej midt over. Naturen og dyrelivet vil blive forstyrret. Den er tæt på både beboerne i Grejs og på Gl. Hornstrupvej.</p> <p>B. Alternativ linjeføring Borgeren foreslår at lægge omfartsvejen længere ude i Grejsdalen, hvor der i forvejen arbejdes på mulig oversvømmelse af naturarealer.</p> <p>C. Borgerinddragelse</p>	<p>A. Linjeføringer Ingen bemærkninger.</p> <p>B. Alternativ linjeføring At flytte vejen længere mod nord, vil ikke opfylde formålet med vejen, og vil være gennem et Natura 2000-område. Forslaget undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p> <p>C. Borgerinddragelse</p>

	<p>Borgeren under sig over, at høringsfristerne for øvrige projekter er væsentlig længere, end for denne.</p>	<p>Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning.</p> <p>Den lovmæssige høringslængde er 14 dage.</p> <p>Planforslagene og miljørapporten vil blive sendt i minimum 8 ugers offentlig høring.</p>
<p>21. Bor 140 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Lerbækvej 16, Vejle</p> <p>Ejer arealer indenfor projektområdet</p> <p>Lerbækvej 21, Vejle</p>	<p>A. Borgerinddragelse</p> <p>Der har været fokus på linjeføringen ved Hornstrup og broen over Grejsdalen ved informationsmøderne.</p> <p>Men der er også linjeføringen A, B, C og D vest for Jellingvej, som borgerne her ønsker at sætte fokus på.</p> <p>Med igangsættelse af den ny fase, så bør Kommunen holde flere møder, som bliver opdelt, evt. vest for Jellingvej og øst for Jellingvej eller lignende.</p>	<p>A. Borgerinddragelse</p> <p>Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning</p>

	<p>B. Politisk inddragelse Borgerne spørger, om Vejles politikere samt Teknik & Miljø overhovedet været ude i marken og gå de valgte linjeføringer eller om beslutningerne taget inde bag skrivebordet.</p> <p>Borgerne i Høgsholt vil gerne invitere Byrådet til en rundtur i området, for at se på det valgte hovedforslag samt alternativ linjeføring.</p> <p>C. Linjeføringer A, B, C og D Linjeføring A, B og D giver en mere naturlig længdeprofil og umiddelbart væsentlig mindre jordlogistik end linjeføring C. Derudover vil de tre linjeføringer berører færrest ejendomme.</p> <p>Valget af linjeføring C/3 begrundes med, at det understøtter udviklingsmulighederne bedre Nord for Høgsholt. Borgerne spørger, hvor mange byggegrunde der er plads til. Det er ikke bæredygtigt at rive ejendomme ned for at gøre plads til f.eks. 4</p>	<p>Nærværende høring har mange benyttet som en mulighed for at foreslå alternative linjeføringer. Forslagene vil med dette notat blive forelagt politikerne.</p> <p>Planforslagene og miljørapporten vil blive sendt i minimum 8 ugers offentlig høring, og i den periode vil der blive afholdt et borgermøde.</p> <p>B. Politisk inddragelse Teknik & Miljø og deres rådgivere har været på besigtigelse flere gange.</p> <p>Bygherre ved Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune har afholdt to informationsmøder med politisk deltagelse. Politikerne inddrages løbende ved at de tager beslutning om f.eks. valg af linjeføring og igangsætning af lokalplan. Den næste politiske orientering bliver om nærværende afgrænsningshøring.</p> <p>Det er en politisk beslutning, hvad de planforslag og den miljørapport der sendes i offentlig høring skal indeholde, og om de skal vedtages endeligt, eventuelt med rettelser, i forhold til bemærkninger der indkommet i høringsfasen.</p> <p>C. Linjeføringer A, B, C og D Kommunen vil udarbejde en helhedsplan for området i forhold til en kommende byudvikling, der bl.a. viser, hvor boliger skal placeres.</p>
--	--	---

nye byggegrunde. Der er andre områder omkring Uhrhøj, kommunen kunne udstykke.

D. Jord

I udkast til afgrænsning af miljøvurderingen er der angivet vurdering af områder med potentielle jordarbejder. Borgerne spørger, om der i den forbindelse vil blive udført geotekniske borer, der kan belyse evt. blødbundsområder. Disse områder kræver enten udskiftning i forbindelse med anlægsarbejdet eller andre foranstaltninger, så som jordforbedringer eller lignende. Mængden af blødbund der skal håndteres ved de forskellige linjeføringer, må derfor have en stor indflydelse på ressourceforbruget og jordarbejderne.

E. Trafik

Borgerne ønsker en ændret vurdering af trafikmønster i driftsfasen. Der står ingen steder, hvor man forventer tilslutning til omfartsvejen udover Jellingvej og Hornstrup.

Det skal også vurderes, hvilken betydning det har for trafikken på de omkringliggende veje, at projektet udføres i etaper.

Der er allerede trafikale udfordringer på Frederikshøjvej og Bøgeagervej, som med første del af omfartsvejen kun vil blive endnu større. Kommunen kan ende i en situation, hvor man skal lave store investeringer i vejanlæggene på disse to veje og måske også vejene fra Grejsdalen mod Hornstrup.

F. Natur

Der er ved matrikel 4e er set odder og flagermus og ved matrikel 4p og langs Lerbækvej mod matrikel 4t, og 4r. Det bør undersøges.

D. Jord

Det forventes ikke at være væsentlig forskel på jordmængderne ved de 3 alternativer. De endelige mængder vil blive fastlagt i forbindelse med den skitseprojektering der vil foregå forud for miljøvurderingen.

Bygherre er opmærksom på de geotekniske forhold i området, og der vil blive udført supplerende undersøgelse i forbindelse med anlægsarbejdet.

E. Trafik

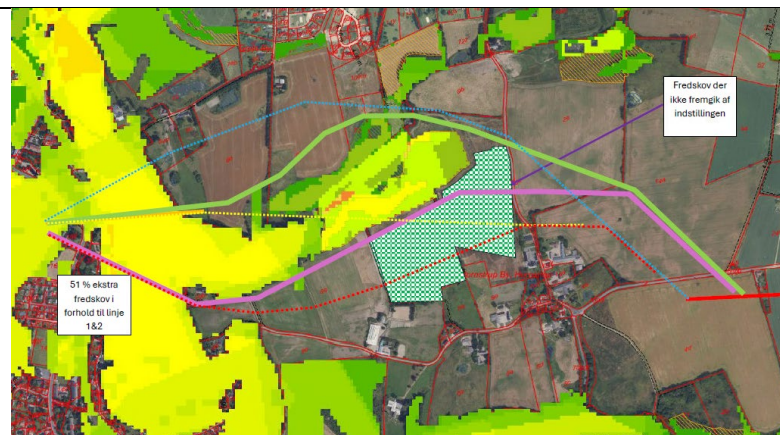
Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten. Trafikken vil blive uderøgt for 2035 med 50% udbygning og for 2050 med 100% udbygning.

F. Natur

Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at

		der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.
22. Hornstrup Lokalråd	<p>A. Linjeføring 1 og 3 Hornstrup Lokalråd er imod omfartsvejen og især linjeføring 1 og 3.</p> <p>B. Natur Omfartsvejen vil ødelægge naturen omkring Grejsdalen samt mellem Hornstrup og Grejs. Især broen gennem Grejsdalen vil være et uopretteligt indgreb i et unikt og sårbart naturområde.</p> <p>Dyrelivet i området, herunder vildt, padder og krybdyr, vil blive hårdt ramt. Vildtet der kommer fra Solkær, og krydser området for at komme til Store Grundet Skov skal finde nye veje.</p> <p>For linjeføring 1 var der indarbejdet en faunapassage hvor dyrene krydser, men den er sparret væk for linjeføring 3.</p> <p>Padder, salamandere og andre krybdyr kan ikke bevæge sig mellem vådområdet ved Keglekær bæk og engområderne ved Hornstrup by.</p> <p>Lokalrådet ønsker, at det vurderes i miljøvurderinger.</p> <p>Naturen Først kan ikke forenes med den nuværende linjeføring, når både natur og naboer betaler en høj pris.</p> <p>Lokalrådet undrer sig over, at rødlistede arter ikke indgår i miljøvurderingen.</p> <p>C. Støj</p>	<p>A. Linjeføring 1 og 3 Ingen bemærkninger.</p> <p>B. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Der vil i forbindelse med miljøvurderingen blive udført feltundersøgelser for at kortlægge, hvilke arter der lever i området.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p> <p>C. Støj</p>

	<p>Mange borgere bliver direkte påvirket af vejen hvad angår livskvalitet, helbred og fremtidige boligforhold. WHO advarer eksplicit mod helbredsskadelige konsekvenser af støj.</p> <p>Lokalrådet efterlyser en større gennemsigtighed i kommunens beslutningsgrundlag og opfordrer til, at de kriterier, som indgår i vurderingerne, tydeligt beskrives.</p> <p>Lokalrådet foreslår, at hastigheden øst for Grejsdalen sænkes til 60 km/t, at der anvendes den mest støjsvage asfalt, og at der på strækningen fra Grejsdalen og frem til Gl. Hornstrupvej opsættes støjskærme der absorberer lyden, lags hele strækningen, med mindre at vejen er gravet minimum 4 meter ned i forhold til terræn.</p> <p>Hornstrup Mølleby er allerede i dag så støjplaget, at støjen ligger på grænseværdien. Der skal sikres mod yderligere støj.</p> <p>D. Alternativ linjeføring Lokalrådet foreslår en linjeføring i Keglekærdalen vist med grøn på kortet.</p> <p>Erfaringerne fra Hornstrup og Ny Hornstrupvej er, at dalen er effektiv som støjskærm.</p>	<p>Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>Hastighedsgrænsen på vejen bliver maksimum 80 km/t, og den sænkes ved krydsninger.</p> <p>D. Alternativ linjeføring Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p>
--	--	---



Linjeføringen lever fuldt op til Naturen Først, da den linjeføring berører mindst natur i forhold til de offentlige fremlagte naturværdier. Så sparer man over 500 m² fredskov i forhold til linjeføring C/3.

Broen over Grejsdalen bliver kortere, og den er den dyreste i projektet.

Linjeføring i Keglekærdalen giver en faunapassage hvor broen krydser Keglekær bæk. Støjhegn kan bruges til at lede vildtet til faunapassagen.

Lokalrådet foreslår også en nordligere linjeføring vist med lilla linje på kortet. Linjeføring påvirker naturen mere end den grønne, men hvis den nedgraves giver det færre gener for beboerne end linjeføring 3.

Den lilla linjeføring påvirker mindre natur end linjeføring 3. Broen over Grejsdalen bliver den dyre model, og den fjerner faunapassage over Keglekær bæk og afskærer dermed vildtet.

E. Rekreative områder

Lokalrådet er kritiske over for Kommunens ønske om, at ekspropriere privat jord med henblik på at etablere rekreative områder langs en højt trafikeret omfartsvej. Stier og opholdsarealer i umiddelbar nærhed af støj, forurening og tung trafik virker uigennemtænkt. I stedet bør fokus være at bevare og forbedre eksisterende forbindelser mellem lokalsamfundene.

F. Klima, forurening og oversvømmelse

Vigtige forhold som klima, luftforurening, klimatilpasning og oversvømmelsesrisiko bør indgå i miljøvurderingen.

E. Rekreative områder

Vejle Kommune arbejder med konceptet 'Naturen først' i vores by- og erhvervsudvikling. Målet er at skabe store, sammenhængende naturområder, grønne forbindelser og nære naturoplevelser. En naturindsats er også en klimaindsats. Træer og planter binder CO₂, Lavninger og bassiner giver plads til regnvand. De forskellige beplantninger er med til at skabe et godt mikroklima i form af skygge, læ, luftfugtighed, lyd osv. Natur er både biodiversitet og livskvalitet, der kan skabe rekreative områder med fællesskaber, leg, læring og oplevelser i naturen.

Der planlægges efter en dobbeltrettet fællessti på den ene side af vejanlægget. Det er ikke fastlagt, om den dobbeltrettede fællessti skal forløbe parallelt med omfartsvejen eller i eget tracé væk fra vejen.

Omkring vejen sikres et rekreativt område med en bredde på ca. 100 meter samt en række tværgående biodiversitet- og spredningskorridorer, der sammenbinder eksisterende natur. Korridorerne kan også anvendes rekreativt og sammenbinde eksisterende rekreative områder. Korridorerne giver mulighed for sikre krydsninger af vejen for både mennesker og dyr. I udvalgte korridorer kan der f.eks. etableres mountainbikespor og ridestier.

F. Klima, forurening og oversvømmelse

Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med

	<p>G. Linjevalgsrapport Lokalrådet spørger, hvor støj og mennesker ikke er en del af valg om linjeføring.</p> <p>H. Miljøvurdering Objektiviteten i projektet og rapporterne skal sikres.</p>	<p>den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øget vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Vand, herunder overfladevand og grundvand, inddragelse af vådområder, påvirkning og omlægning af vandløb og afledning af vejvand, vurderingen af risikoen for forurening af grundvandet undersøges i miljørapporten. Vurdering af udledningsmængder og indholdet af miljøfremmede stoffer undersøges.</p> <p>G. Linjevalgsrapport Befolkningens levevilkår, herunder trafik og rekreative forhold, samt menneskers sundhed, herunder støj og vibrationer, undersøges i miljørapporten for alle linjeføringer.</p> <p>H. Miljøvurdering Jævnfør miljøvurderingsloven, er det bygherre der skal udarbejde og betale miljøvurderingen. Det er Vejle Kommunen der som myndighed har ansvaret for miljørapportens kvalitet, og at den lever op til lovgivningen.</p>
--	---	--

	<p>I. Aktindsigt Lokalrådet ønsker, at borgerne kan tilgå alle sagsakter.</p> <p>J. Politisk inddragelse Politikerne skal præsenteres for alle muligheder, selv når embedsværket afviser lokalområdets idéer.</p> <p>Lokalrådet spørger, om politikere tilgår materialet og grundlaget som de præsenteres for med en kritisk tilgang.</p> <p>Lokalrådet spørger, om politikere kan stå inde for den måde embedsværket agerer på i forhold til ordentligheden.</p> <p>K. Borgerinddragelse Forvaltningen skal indgå i dialog med lokalområdet.</p>	<p>I. Aktindsigt Vejle Kommune vil ved forespørgsel om aktindsigt, udlevere alle tilgængelige akter.</p> <p>J. Politisk inddragelse Bygherre ved Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune har afholdt to informationsmøder med politisk deltagelse. Politikerne inddrages løbende ved at de tager beslutning om f.eks. valg af linjeføring og igangsætning af lokalplan. Den næste politiske orientering bliver om nærværende afgrænsningshøring og idéer og forslag.</p> <p>Det er en politisk beslutning, hvad de planforslag og den miljørapport der sendes i offentlig høring skal indeholde, og om de skal vedtages endeligt, eventuelt med rettelser, i forhold til bemærkninger der indkommet i høringsfasen.</p> <p>K. Borgerinddragelse Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning</p>
--	--	--

	<p>L. Lokalplan Lokalrådet ønsker, at lokalplan ikke gælder evigt.</p>	<p>Planerne og miljørapporten vil blive sendt i offentlig høring, og i den periode vil der blive afholdt et borgermøde.</p> <p>L. Lokalplan Det er ikke muligt ifølge planloven, at give en lokalplan en udløbsdato. Men der kan tages politisk beslutning om at ændre eller aflyse en lokalplan.</p>
<p>23. Bor 250 meter fra hovedlinjeføring 3 Gl Hornstrupvej 109, Vejle</p>	<p>A. Støj Formanden for Teknisk Udvalg kæmper imod motorvejstøj. Formanden burde også have fokus på støj, når det gælder kommunens egne vejanlægsprojekter.</p> <p>Der ikke taget højde for vejens støjgener ved Grejsdalen og Hornstrup.</p> <p>Borgeren spørger, hvordan borgerne beskyttes mod støj.</p> <p>B. Alternativ linjeføring En alternativ linjeføring i bunde af Keglekær, vil dæmpe støjen og lyset. Eller en linjeføring om bag bakken på Hornstrupsiden. Træerne skal bevares her.</p> <p>C. Værdiforringelse</p>	<p>A. Støj Støj er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p> <p>B. Alternativ linjeføring Keglekærdalen er en smeltevandsdal. Terrænet her er bølget og landskabet er karakteriseret af de mange naturmæssige udpegninger i området som eng, mose og det særlige værdifulde overdrev i sammenspil med mindre søer og Keglekær Bæk, der er beskyttet. Da Keglekær er helt særlig i området i forhold til naturen og landskabet, er en linjeføring her fravalgt.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>C. Værdiforringelse</p>

	<p>Ved valg af linjeføring 3 mister mange ejendomme værdi. Hvis man bor uden for støjzonen, bliver man ikke eksproprieret, men man mister stadig ejendomsværdi.</p> <p>D. Linjeføring Borgeren spørger, hvorfor man ikke følger de oprindelige planer om linjeføring, som blev publiceret før 2018.</p> <p>Linjeføring 3 burde ikke vælges som hovedalternativ inden miljøvurderingen er færdig.</p> <p>Borgeren mener, at forvaltningen har sagt, at vejen kommer til at ligge der, hvor elmastene skal graves ned, og de har købt hus på den baggrund.</p> <p>E. Rekreative områder Borgeren spørger, hvordan man vil tænke ridestier ind på Hornstrupsiden.</p> <p>De bliver afskåret fra skoven pga. vejen.</p> <p>F. Borgerinddragelse Borgeren spørger, hvordan de skal kunne stole på, at der bliver lyttet til dem, og at Kommunen tager imod nogle af deres ideer/råd, når nu Kommunen efterspørger det.</p>	<p>Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>D. Linjeføring Med linjevalgsrapporten fra 2024 er linjeføringerne blevet tilpasset ny miljømæssig viden om området.</p> <p>Valg af hvilke linjeføringer, der skal undersøges i miljørapporten, er en politisk beslutning. Politikerne har dog ikke valgt en endelig linjeføring, da de afventer miljørapporten samt borgerinddragelsen.</p> <p>E. Rekreative områder Teknik & Miljø indstiller, at det i lokalplanprocessen undersøges nærmere: Hvor der kan placeres sammenhængende ridestier i projektet, f.eks. langs med den dobbeltrettede fællessti.</p> <p>F. Borgerinddragelse Udgangspunktet for borgerinddragelsen har været den politiske beslutning om, at der skal etableres en omfartsvej nord om Vejle.</p> <p>Bygherre ved Anlæg & Infrastruktur, Vejle Kommune har med udgangspunkt i dette holdt flere informationsmøder.</p>
--	---	--

		<p>Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning</p> <p>Nærværende høring har mange benyttet som en mulighed for at foreslå alternative linjeføringer. Forslagene vil med dette notat blive forelagt politikerne.</p> <p>Planerne og miljørapporten vil blive sendt i offentlig høring, og i den periode vil der blive afholdt et borgermøde.</p>
<p>24. Ejer arealer indenfor projektområdet og hovedlinjeføring 3 Keglekærvej 10, Vejle</p>	<p>A. Værdiforringelse og mennesker Borgerne ejer af Keglekærvej 10 der er på 28,5 ha der ligger i naturskønne omgivelser.</p> <p>Linjeføringer 2 og 3 vil passere 20 meter fra borgerens have.</p> <p>Med en årsdøgntrafik på 15.000 biler vil der være støjgener og lys.</p> <p>Det vil gøre boligen ubeboelig.</p> <p>Vejføringen vil betyde, at stor set hele borgerens agerjord vil blive afskåret fra ejendommen, og derfor reelt umulig at drive</p>	<p>A. Værdiforringelse og mennesker Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>Befolkningens levevilkår, herunder trafik og rekreative forhold, samt menneskers sundhed, herunder støj og vibrationer, undersøges i miljørapporten for alle linjeføringer.</p>

	<p>rentabelt fra ejendommen. Det medfører, at værdien af driftsbygninger vil være langt mindre.</p> <p>Borgerne føler sig stavnsbundet til sin ejendom. Hvis linjeføring 2 vælges, regner borgeren med, at kommunen køber dennes jord.</p> <p>Linjeføring 1 vil være mest tålelig, men stadig afskærer den for borgernes adgang til over halvdelen af deres jord.</p> <p>Borgerne spørger, hvorfor der tages mere hensyn til natur og miljø end til mennesker og en hel landsby, som Kommunen vil ødelægge.</p>	
<p>25. Bor 190 meter fra hovedlinjeføring 3 Østerlidevej 9, Vejle</p>	<p>A. Borgerinddragelse Borgeren spørger om det er en lokalplanhøring.</p> <p>B. Støj</p>	<p>A. Borgerinddragelse Myndigheden på planerne og miljørapporten ved Planafdelingen, Vejle Kommune har opstartet miljøvurderingsprocessen med indkaldelse af forslag til andre miljøemner, som bør indgå i den kommende miljøvurdering. Udover det lovmæssige krav om at offentliggøre høringen på kommunens hjemmeside, har kommunen også valgt at sende brev direkte til ejere og beboere i og indenfor en radius af 300 meter fra projektområdet. Samtidig har kommunen givet mulighed for at borgere, interesseorganisationer, foreninger og andre interesserede kan komme med idéer, synspunkter og forslag til den videre planlægning.</p> <p>Den lovmæssige høringslængde er 14 dage.</p> <p>Planforslagene og miljørapporten vil blive sendt i minimum 8 ugers offentlig høring.</p> <p>B. Støj</p>

	<p>Den valgte linjeføring er tættest på beboelse og vil give meget støj.</p> <p>Støj skal derfor grundigt belyses.</p> <p>En af de andre linjeføringer bør vælges for at tilgodese borgere mest muligt ift. støj. Der skal redegøres for hvilke støjkra­v der arbejdes med under planlægning og projektering, og det skal begrundes. Der skal anføres hvilke afværgeforanstaltninger der kan indarbejdes efterfølgende, hvis de faktiske målinger efterfølgende ikke viser sig at kunne overholde disse krav.</p> <p>Vejen føres igennem et landskab med en meget stor Herlighedsværdi.</p> <p>Krav til støj­dæmpning bør være skærpede, da folk bor der pga. roen.</p>	<p>Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.</p>
--	---	--

<p>26. Ejer arealer indenfor projektområdet og linjeføring 1-4 Bor 220 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Bøgeagervej 58, Vejle</p>	<p>A. CO₂ Borgeren foreslår, at klimapåvirkning undersøges som en del af miljøvurderingen.</p> <p>I udkast til afgrænsningsudtalelse står at Luft og klima ikke skal indgå i miljørapporten.</p> <p>Vejle kommune beskriver i ” Klimaplan Vejle Kommune 2020-2050” bl.a. at: ”Vejle Kommune skal arbejde for at efterleve målene i Prisaftalen” og at ”Byrådet lægger vægt på, at den fremtidige vækst skal være klog og bæredygtig”.</p> <p>Det forslås, at både lokale og globale klimapåvirkninger undersøges i miljøvurderingen. I forhold til global klimapåvirkning, så må det forventes at broen vil kræve et betydeligt forbrug af beton, der bidrager væsentlig til verdens totale CO₂-udledning.</p> <p>I forhold til lokale klimapåvirkninger som f.eks. skygge, påvirkning på træer i og omkring dalen, risiko for aflejring af snemasser ved snefygning der kommer i læ af det nye høje bygningsanlæg, foreslås det også undersøgt.</p> <p>B. Støv og forurening Det må forventes at opførelse af broen vil give støv- og partikelforurening både i anlægsfasen og under driften. Under drift bør medtages partikelforurening fra dæk. Borgeren forslås at dette undersøges.</p>	<p>A. CO₂ Projektet vil medføre brug af entreprenørmateriel, som vil give et bidrag af CO₂, og dermed give anledning til påvirkning af klimaet i anlægsfasen. Erfaringsmæssigt vil det kun give anledning til et begrænset ekstra bidrag sammenlignet med den nationale udledning, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Under emnet ressourcer og jord i miljørapporten vil materialeforbrug og klimaaftryk for anlægsfasen behandles.</p> <p>I driftsfasen vil vejens kapacitet være øget, og myldretidstrafikken vil kunne bevæge sig med højere hastighed og mindre køkørsel end i dag. I driftsfasen vil den øgede vejtrafik medføre et øget energiforbrug, som vil give et øget bidrag af CO₂ og dermed påvirke klimaet. Sammenlignet med den nationale udledning af CO₂ fra vejtrafik vil omfartsvejen give anledning til et begrænset ekstra bidrag, og derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p> <p>Erfaringsmæssigt, vil en bro vil ikke give udfordringer i forhold til aflejring af snemasser, og det undersøges derfor ikke i miljørapporten</p> <p>B. Støv og forurening Planforslaget og projektet vil medføre anlægsarbejde, som kan give anledning til påvirkning af luftkvaliteten i anlægsfasen fra udstødningsgasser og støv. Anlægsarbejdet vil primært ske i det åbne land og være af begrænset varighed i de enkelte områder. Desuden vil påvirkningen af luftkvaliteten fra f.eks. støv reduceres ved anvendelse af almindelige afværgeforanstaltninger. Derfor undersøges det ikke i miljørapporten.</p>
--	---	---

C. Lys

Broens påvirkning af omgivelserne ned lys fra biler og evt. vejbelysning skal undersøges, det både i anlægsfasen og under driften.

D. Vindstøj

Borgeren foreslår, at vindstøj fra broen undersøges.

E. Ny afgrænsningsudtalelse

I tabellen i udkast til afgrænsningsudtalelse fremgår ikke at man vil opføre en ca. 40 meter høj og 460 meter lang bro i et beboet og følsomt naturområde.

Der skal laves et nyt udkast, der i højere grad tager til indtægt, at man ønsker at opføre en bro.

F. Rekreative områder

På vestsiden af Grejsdalen er korridoren omkring vejen udvidet i et fredskovsområde. Det forslås at have fokus på at inddrage arealer der ikke allerede er naturområder til rekreative/naturområder. Så får man samlet set udvidet naturområdet omkring vejen mest muligt.

Som supplement eller fremfor de to tværgående biodiversitet- og spredningskorridorer som er vist med 1 og 2 på kortet, forslås at der laves et eller flere større sammenhængende skovområder i forbindelse med allerede eksisterende skov som skitseret nedenfor som et eksempel. Det kunne være andre arealer, men

C. Lys

Der er ikke planer om at opsætte vejbelysning langs vejen, men alene i krydsområder. Stien langs med vejen vil sandsynligvis blive belyst med lave pullertlamper som kan dæmpes om natten. Broen over Grejsdalen vil blive forsynet med støjskærme der reducerer lyset fra passerende køretøjer. Lys undersøges derfor ikke i miljørapporten.

D. Vindstøj

Erfaringsmæssigt, vil en bro ikke give vindstøj, og det undersøges derfor ikke i miljørapporten.

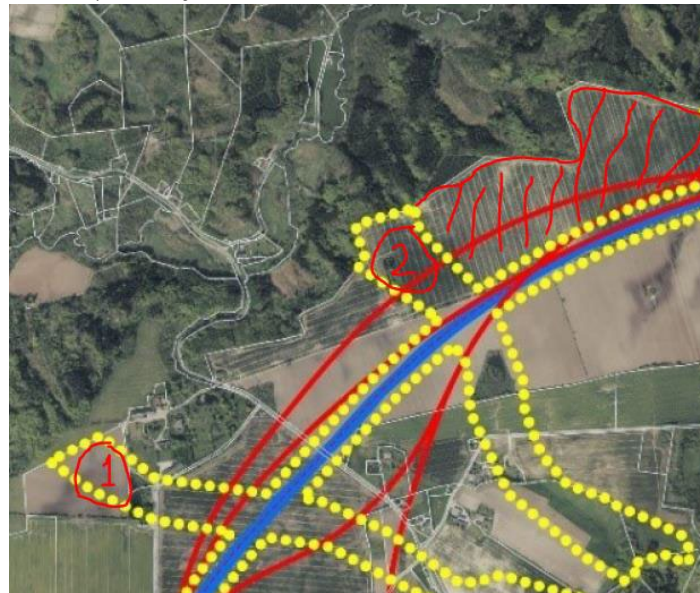
E. Ny afgrænsningsudtalelse

Afgrænsningsudtalelsen er til bygherre, der har indsendt et afgrænsningsnotat samt en projektbeskrivelse hvor broen er beskrevet. Påvirkning fra en bro over Grejsdalen er en del af miljørapporten.

F. Rekreative områder

Udgangspunktet for placering af de tværgående korridorer, er eksisterende natur, da disse arealer ikke kan anvendes til andre formål, og at sammenbinde eksisterende natur,

med fokus på at etablere større naturarealer som laves i forbindelse med eksisterende skov/naturområder, og som ikke deles op ad vejen.



27.
 Bor 110 meter fra
 hovedlinjeføring 3

Gl Hornstrupvej 47,
 Vejle

A. Uoverensstemmelse i materiale

Borgeren mener ikke, at data i materialet der er sendt i høring, er det samme som det der står i linjeføringsrapport

Indsiger mener, at placeringen af linjeføring 3 er forskellige.

A. Uoverensstemmelse i materiale

Fra linjevalgsrapporten fra 2024 op til det endelig valg af linjeføringer, er der sket små justeringer.

<p>28. Bor 455 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>Bøgeagervej 5, Vejle</p>	<p>A. Værdiforringelse Borgeren frygter et værditab på deres bolig.</p> <p>B. Trafik, Bøgeagervej Når vejen fra Uhrhøj til Jellingvej færdiggøres, vil trafikken på Bøgeagervej øges, fordi trafikken vil benytte Bøgeagervej både til og fra Grejsdalsvej. Vejen er allerede i dag meget farlig og der er mange gener pga. tung trafik og høj hastighed på den smalle og snoede vej. Risikoen for trafikuheld øges, da der er en del cyklister og forgænger.</p> <p>Borgeren spørger, hvilke planer der er for at reducere risici for farlige situationer, samt trafik- og støjgener på Bøgeagervej i perioden, hvor vejen fra Uhrhøj og op til Jellingvej er færdiggjort og til omfartsvejen er færdig.</p>	<p>A. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p> <p>B. Trafik, Bøgeagervej Trafikafviklingen vil blive undersøgt i miljørapporten. Trafikken vil blive uderøgt for 2035 med 50% udbygning og for 2050 med 100% udbygning.</p>
<p>29. Bor 330 meter fra hovedlinjeføring 3</p> <p>G1 Hornstrupvej 72, Vejle</p>	<p>A. Linjeføring 3 Borgeren ønsker at kende begrundelsen for, hvorfor man i lokalplanen vælger linjeføring 3.</p>	<p>A. Linjeføring 3 Linjeføring 3 er valgt som hovedalternativ, da linjeføringen i begrænset omfang berører Keglekær Bæk og -Slugt i modsætning til linjeføringer 1 og 2, der vil resultere i, at der vil være behov for anlæg af større og mere indgribende faunapassager ved krydsning af Keglekær Bæk. Linjeføring 3 friholder den grønne spredningskorridor der med udgangspunkt i Keglekær forløber mod nordøst og som krydser motorvejen i en eksisterende større faunapassage.</p>

		Linjeføring 3 berører ikke kommunens naturgenopretningsprojekt nord for Keglekær, der samtidig indeholder vandtilbageholdelsesprojekt for samme område.
30. Bor 160 meter fra hovedlinjeføring 3 Gl Hornstrupvej 63A, Vejle	<p>A. Linjeføring og alternativ linjeføring Borgeren ønsker ikke linjeføringer, som vil ramme en masse mennesker både i Grejsdalen og videre op gennem Hornstrup.</p> <p>Der må kunne findes en bedre linjeføring f.eks. mellem Grejs og Holtum, hvor størstedelen af landskabet er udlagt i marker. På den måde kan broen over Grejsdalen flyttes længere ud.</p> <p>Vi skal værne om vores smukke natur og dyreliv.</p>	<p>A. Linjeføring og alternativ linjeføring Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>At flytte vejen med broen længere mod nord, vil ikke opfylde formålet med vejen, og vil være gennem et Natura 2000-område. Forslaget undersøges derfor ikke i miljørapporten.</p>
31. Bor 450 meter fra hovedlinjeføring 3 Gl. Hornstrupvej 23 7100 Vejle	<p>A. Linjeføring Borgerne er imod placeringen af vejen gennem Hornstrup. Da de købte deres ejendom for 8 år siden, var vejen placeret tættere på Grejs.</p> <p>B. Værdiforringelse Hvis vejen ikke flyttes, forventer borgerne kompensation.</p>	<p>A. Linjeføring Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>B. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Derudover kan det ikke forventes, at der sker kompensation for f.eks. støj.</p>
32. Haderslev Stift	<p>A. Kulturmiljø I "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen" fra Plan- og Landdistriktsstyrelsen, juli 2023, pkt. 3.4, side 30 fremgår det, at den nationale interesse vedrørende kirkerne og kirkernes omgivelser er følgende: Det er en national interesse:</p>	<p>A. Kulturmiljø Kulturarv og arkæologi, herunder kirke, vil blive undersøgt i miljørapporten.</p>

	<p>- at den kommunale planlægning tager hensyn til kirkerne som del af den danske kulturarv, da kirkerne er markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet.</p> <p>- at den kommunale planlægning sikrer ind- og udsyn fra kirkerne.</p> <p>Stiftet anmoder om, at miljøkonsekvensrapporten kommer til at indeholde en vurdering af det foreslåede anlægs samlede visuelle påvirkning af de berørte kirker.</p> <p>Stiftsøvrigheden over Haderslev Stifts anmoder derfor om, at de visuelle påvirkninger af de berørte kirker vurderes på baggrund af visualiseringer baseret på udsyn fra centrale steder ved kirkerne ind mod projektområdet og indsyn fra projektområdet mod kirkerne.</p>	
<p>33. Team Spildevand Vejle Kommune</p>	<p>A. Overfladevand og grundvand Den foreslåede miljøvurdering af miljøemnet "Vand: Overfladevand og grundvand" jævnfør udkast Afgrænsningsudtalelse for miljø- og miljøkonsekvensrapport for nordlig omfartsvej, Vejle vurderes at være dækkende.</p>	<p>A. Overfladevand og grundvand Ingen bemærkninger.</p>
<p>34. Evida</p>	<p>A. Ledninger Af materialet fremgår flere scenarier for placeringen af en ny omfartsvej. Fælles er for de fleste scenarier at de berører/krydser flere af Evidas gasledninger, herunder især Evidas 18", 40 bar hovedledning.</p> <p>Evida vil foretrække løsning 3, som berører deres ledning mindst mulig. I forhold til løsning C, så vil den ligesom løsning B og E berøre en større strækning af deres ledning. Det vurderes, at løsning C vil kunne betyde, at op til 1 km af deres</p>	<p>A. Ledninger Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Gasledninger, og at kommunen kompetencehjemtager sagsbehandlingen af det samlede projekt fra SGAV.</p>

	<p>fordelingsledning vil skulle omlægges, hvis man ikke i planlægningen tager højde for ledningerne. Det håber de, Vejle Kommune vil gøre.</p> <p>Hvis vejprojektet medfører at Evidas gasledninger skal omlægges, har de følgende bemærkninger.</p> <p>Evidas gasledninger er omfattet af miljøvurderingslovens, bilag 2, pkt. 3b.</p> <p>Da fremsendte afgrænsningsnotat vedrører miljøvurdering af et konkret projekt jf. miljøvurderingslovens § 25, vil det være hele det samlede projekt, herunder også dertil knyttede projekter der skal miljøvurderes, hvilket vil omfatte Evidas ledningsomlægninger, da dette arbejde vil være en konsekvens af vejprojektet.</p> <p>Omlægningen af Evidas gasledninger, bør derfor inddrages i miljøvurderingen af kommunens projekt.</p> <p>Evida har Styrelsen for Grøn Arealomlægning (SGAV) som miljømyndighed. Og da Evidas ledningsomlægning er en del af det samlede "vejprojekt", bør kommunen kompetencehjemtage sagsbehandlingen af det samlede projekt fra SGAV til Vejle Kommune.</p>	
<p>35. Bor 300 meter fra hovedlinjeføring 3 Ny Hornstrupvej 139, Vejle</p>	<p>A. Linjeføring 3 og alternativ linjeføring</p> <p>Linjeføring 3 lægger vejen uacceptabelt tæt på både landsbyen og vigtige lokale samlingspunkter, herunder Rideskolen og Laden Yoga & Pilates, der er vigtige sociale og kulturelle samlingspunkter for både børn, unge og voksne i lokalområdet.</p>	<p>A. Linjeføring 3 og alternativ linjeføring Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p> <p>Det er en forudsætning i projektet, at der skal være en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.</p>

	<p>Vejen vil ikke blot øge støj- og miljøbelastningen, men også true sikkerheden og den særlige atmosfære, der kendetegner stederne.</p> <p>Der er bekymring for, at Hornstrup reelt vil blive afskåret fra de nærtliggende byer og faciliteter.</p> <p>Borgerne foreslår, at vejen rykkes længere væk fra Hornstrup.</p>	<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Forskellige løsninger for en lokal forbindelse mellem Grejs og Hornstrup.</p>
<p>36. Ejer arealer indenfor projektområdet og hovedlinjeføring 3</p> <p>Navne og adressebeskyttelse Gl Hornstrupvej 63B, Vejle</p>	<p>A. Værdiforringelse</p> <p>Borgerne ejer og driver en ejendom med ridefaciliteter og ca. 20 ha jord til hestehold og produktion af wrap. Linjeføring 3 i kan komme til at skære direkte gennem deres ejendom og afskære dem fra ca. 80% af deres jord.</p> <p>Drift af ejendommen er afhængig af sammenhængende arealer, og en opdeling af jorden vil gøre det umuligt at fortsætte en rentabel drift.</p> <p>En markant reduktion af det brugbare areal vil føre til, at de ikke kan have den nødvendige kritiske masse af heste for at opretholde virksomheden og vedligeholde og drifte ejendommen med et positivt resultat.</p> <p>Projektet har allerede nu en negativ effekt, idet yderligere investeringer i at optimere gården, ikke kan antages at være rentable fremadrettet, såfremt linjeføring 3 gennemføres.</p> <p>Deres ejendom risikerer at miste betragtelig værdi, og de er allerede nu stavnsbundet uden mulighed for at træffe fornuftige økonomiske beslutninger, udvikling eller afvikling.</p>	<p>A. Værdiforringelse</p> <p>Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p>

Hvis linjeføring 3 vælges, vil de opfordre til, at der tages stilling til kompensation for dem, der er blevet stavnsbundet.

Kommunen bør forholde sig til muligheden for at overtage hele ejendommen, da de tilbageværende arealer ikke vil være tilstrækkelige til at drive en bæredygtig virksomhed.

De anmoder derfor om en dialog om en eventuel ekspropriation.

B. Støj og vibrationer

Støj- og vibreringsgener vil forringe livskvaliteten både for mennesker i Hornstrup by og dyr i området.

C. Natur

Vejen vil forringe biodiversitet og spredningskorridorer i området.

D. Rekreative områder

Deres ejendom er omdrejningspunktet for fritidslivet for over 40 mennesker dagligt og de vil fratages muligheden for at have deres daglige gang på ejendommen.

Vejen vil fjerne adgang til eksisterende rekreative stier, som benyttes af ryttere, vandrere og lokale beboere.

B. Støj og vibrationer

Støj vil blive undersøgt i miljørapporten. Metoden til at undersøge støj er ved beregning. Hvis beregningerne viser, at de vejledende grænseværdier for trafikstøj overskrides, skal der etableres støjafskærmning eller støjsvag asfalt.

Vibrationer i anlægsfasen er et emne der vil blive undersøgt i miljørapporten. Der er ikke fastlagt grænseværdier for vibrationer fra trafik, der derfor ikke undersøges.

C. Natur

Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.

D. Rekreative områder

Omkring vejen sikres et rekreativt område med en bredde på ca. 100 meter samt en række tværgående biodiversitet- og spredningskorridorer, der sammenbinder eksisterende natur. Korridorerne kan også anvendes rekreativt og sammenbinde eksisterende rekreative områder. Korridorerne giver mulighed for sikre krydsninger af vejen for både mennesker og dyr. I

	<p>E. Alternativ linjeføring Borgerne foreslår, en justering af linjeføring 3, så deres ejendom ikke bliver delt.</p> <p>De alternative ruter der allerede tidligere har været meldt ud, som ikke i samme grad påvirker borgere i Hornstrup by og fritidslivet for mange mennesker skal vurderes.</p>	<p>udvalgte korridorer kan der f.eks. etableres mountainbikespor og ridestier.</p> <p>E. Alternativ linjeføring Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: En variant af linjeføring 3 hvor linjen rykkes mod nord længere væk fra Hornstrup.</p>
<p>37. Ejer arealer indenfor projektområde og linjeføringerne Lerbæk Gods</p>	<p>A. Værdiforringelse Godsejerne ejer 364 ha landbrugsareal i området, hvoraf 196 ha påvirkes direkte og i stor grad og 62 ha påvirkes i mindre eller nogen grad.</p> <p>Alle linjeføring vil belaste ejendommene.</p> <p>Linjeføringen af vejen og de foreslåede korridorer på tværs betyder, at landbrugsdrift på arealerne ikke er økonomisk forsvarligt, da driften vanskeliggøres drastisk ved stor opsplitning af arealer, der i dag er store, sammenhængende arealer. Defigureringen vil koste effektivitet i markdriften og øget transporttid/-afstande (= lig med tunge landbrugskøretøjer på trafikerede veje).</p> <p>Sammenhængende arealer af den størrelse samt skoven fra Lerbæk Gods, gør det meget attraktivt at leje jagt ud. Muligheden herfor mindskes kraftigt ved linjeføring/korridorer.</p> <p>På Jellingvej 302 er kornsiloer og gyllebeholdere, der tjener til markens drift. Disse bliver adskilt fra store dele af arealerne.</p>	<p>A. Værdiforringelse Såfremt man som grundejer skal afgive jord til projektet, vil det ske efter aftale på markedsvilkår eller ved ekspropriation.</p> <p>Vejadgangen sikres vej afgivelse af jord.</p>

Godsejerne spørger, hvordan der skal laves vejadgange til de arealer, der bliver afskåret, og om der i projektet blive etableret nye markveje. Ved markerne i øst kommer den nye vej til at fjerne markvejen til markerne på begge sider på ca. 1.000 meter. Umiddelbart skal der etableres ny markvej på begge sider af den nye omfartsvej, så der kan køres gylle samt få afgrøder hjem.

Der er nuværende vejretter som ejerne ikke længere vil kunne udnytte. Der er vejret ud til Bøgagervej yderst ude af markvejen (hvor markvejen ender ved skel til nabo), hvor der er en markvej/grusvej hen til naboen (syd for den nye omfartsvej), og videre ud til Bøgagervej. Til den anden side ved enden af markvejen er der vejret via en skovvej ned til Grejsdalen (nord for den nye omfartsvej).

Udkørsel af træ op over de nordlige marker til markvejen skal også kunne ske fremover på de ca. 1.000 meter. Det kræver også en ny markvej, og lastbilerne bruger vejen ud til Bøgagervej (så skal den nye vej krydses eller der skal ske transport tilbage til Jellingvej med træet).

Ejendommen matr.nr. 1x og 1u m.fl. bliver omfattet i et sådant omfang at det bør kunne medføre en ekspropriation. Derudover forbeholdes, at der stilles krav om erstatning for værdiforringelse for arealer, der støder op til projektarealer.

Bygningen Lerbæk Gods er til salg. Hovedbygningen på Lerbæk Gods er fredet. De foreslåede linjeføring A – C går tæt på hovedbygning og parkanlæg. Offentligheden kommer meget tættere på bygningsmassen med de rekreative korridorer, og det fremmer ikke køberinteresse for Lerbæk Gods, og måske umuliggøres et salg.

	<p>Der vil forsvinde store herlighedsværdier på Lerbæk Gods, hvis arealerne omkring den splittes op.</p> <p>Ejerne har 12-15 stik. lejemål til bolig i området. Det forudses, at det bliver vanskeligere at leje boligerne ud, når der kommer en trafikkorridor så tæt på boligenhederne.</p> <p>Jellingvej 302 bliver nærmeste nabo til vejen, og det må anses som særdeles vanskeligt fremover at kunne leje denne bolig ud.</p> <p>Der er med den foreslåede linjeføring tale om en voldsom indgriben i et historisk og kulturelt naturlandskab.</p> <p>Der har tidligere været byudvikling stillet i udsigt med priser på 1,5 mio. kr. pr. ha projektareal. Den mulighed forsvinder.</p> <p>B. Rekreative områder Ejerne spørger, om hvilken indflydelse vil det have på offentlighedens adgang til en privat skov, da de rekreative korridorer i flere tilfælde føres til Lerbæk skov.</p>	<p>B. Rekreative områder Naturbeskyttelsesloven giver offentligheden adgang til private skove.</p>
<p>38. Natur & Udeliv Vejle Kommune</p>	<p>A. Natur Natur & Udeliv foreslår, at fredede og/eller sjældne arter i både anlægs- og driftsfasen undersøges. Herunder de arter som Vejle Kommune er særligt ansvarlige for ifølge Vejle Kommunes Biodiversitetsplan 2020-2024.</p> <p>Invasive arter, især anlægsfasen af store vejprojekter medfører en del jordbearbejdning som kan medføre at invasive arter bliver mere udbredt.</p>	<p>A. Natur Biologisk mangfoldighed, herunder natur og biodiversitet, S 3-områder, Natura 2000-områder og bilag IV-arter vil blive undersøgt i miljørapporten. Undersøgelserne kan medføre, at der stilles krav om afværgeforanstaltninger i form af f.eks. faunapassager.</p> <p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Vandstæren der yngler ved Grejs Å, og rød glente der har en særlig status i Vejle Kommune.</p>

	<p>B. Overfladevand Vejsalt og afledning af dette til naturen, bør undersøges samt grundvandssænkninger både midlertidige og permanente.</p>	<p>Teknik & Miljø indstiller, at det i miljørapporten undersøges nærmere: Rødlistet planter og svampe i linjeføringerne.</p> <p>Området er hovedsagelig dyrket landbrugsjord, og Kommunen har ikke kendskab til at der er intensive arter i området, og det undersøges derfor ikke.</p> <p>B. Overfladevand Vand, herunder overfladevand og grundvand, inddragelse af vådområder, påvirkning og omlægning af vandløb og afledning af vejvand, vurderingen af risikoen for forurening af grundvandet undersøges i miljørapporten. Vurdering af udledningsmængder og indholdet af miljøfremmede stoffer undersøges.</p>
--	---	---